

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2026. június 30-án megtartott nyilvános üléséről

Helye: Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bessenyei Nagyterem

Az ülésen megjelent: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke, Baracsi Endre, a közgyűlés alelnöke, Czirják Mihály, Dócs Attila, Farkas Ernő, Filep Sándor, Gosztola Zoltánné, Gyügyei Éva, Dr. Helmeczy László, Kiss András, Kiss Ernő, Kovács Dániel, Lipők Sándor, Makai Tamás, Pálosi László, Paré Attila, Radvánszki Ágnes, Sárosy Zoltán, Sztolyka Zoltán, Váradi Barna, Dr. Veres János a közgyűlés tagjai

Dr. Papp Csaba vármegyei jegyző, Dr. Székely Tibor vármegyei aljegyző, az önkormányzati hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői, meghívottak, kb. 10 fő érdeklődő.

Az ülésről távol maradt: Bakó József, Bakti János, Dudás István, Dr. Simonné Dr. Rizsák Ildikó közgyűlési tag

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a vármegyei közgyűlés mai ülésén megjelent közgyűlési tagokat. Kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be gépeiket a jelenlét regisztrálása és a határozatképesség megállapítása érdekében. A szavazatszámláló gépen történt bejelentkezés alapján megállapítom, hogy a közgyűlésen 25 közgyűlési tagból 20 fő megjelent, így a vármegyei közgyűlés határozatképes és azt megnyitom.

A napirend elfogadása előtt örömteli kötelezettségemnek teszek eleget. A vármegyei kitüntető díjak és kitüntető elismerések alapításáról, adományozásáról szóló önkormányzati rendelet értelmében a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei „Köz Szolgálatáért” Díj átadására évente egy alkalommal, a köztisztviselők napja (július 1.) alkalmából kerül sor, idén a jelen közgyűlés keretei között. A rendeletnek megfelelően és a beérkezett javaslatok alapján 12 díj kerül átadásra. Kérem a díjazottakat, hogy a nevük elhangzását követően fáradjanak a pulpitus elé. Felkérem kollégáimat, hogy nyújtsanak segítséget a díjak átadásához.

„Köz Szolgálatáért” Díj átadása

(A díjazottak neve és méltatása a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy Dudás István és Bakó József képviselő urak előre jelezték a távolmaradásukat és ezt tudomásul vettük. Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy tegnap bemutatkozó látogatáson megbeszélést folytattam Dr. Bede Péter József főispán úrral és biztosítottuk egymást a jóindulatunkról. Meg is hívtam erre a mai közgyűlésünkre főispán urat, sajnos erre nem tudott eljönni, mert Budapesten van munkája, de remélem, hogy legközelebbi közgyűlésünkön tiszteletét teszi és megismerkedhettek Önök is vele. Tehát napi munkánk során szorosan együtt kell működnünk.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Farkas Ernő, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 21 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Javaslatot teszek a mai közgyűlésünk napirendi pontjainak meghatározására a meghívóban közöltek szerint. Van-e egyéb javaslatuk? Amennyiben egyéb javaslatuk nincs szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot a meghívóban közöltek szerint. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a napirendi javaslatot 21 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
57/2026. (VI.30.)**

önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2026. június 30-i ülése
napirendjének megállapításáról**

A Vármegyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 2026. június 30-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1/a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

- 2/a. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye agrár- és élelmiszergazdaságának aktuális helyzetéről, az agrárgazdaságra vonatkozó 2026. évi intézkedési tervekről, lehetőségekről

Előadó: Rácz Imre, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának elnöke

- b. Tájékoztató a Nyírségi Vízpótlási Program előrehaladásáról, az előző évi források felhasználásáról és a program folytatásáról

Előadó: Kató Sándor, a Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatója

3. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye ár- és belvízvédelmi helyzetéről, a vízügyi ágazat védelmi szervezetének és védelmi infrastruktúrájának felkészültségéről, valamint a művek védképességét javító fejlesztések aktuális állapotáról

Előadó: Kató Sándor, a Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatója
Csűrös Krisztián, a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság igazgatója

- 4/a. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye felsőoktatásának helyzetéről

Előadó: Dr. Szabó György PhD, a Nyíregyházi Egyetem rektora,
Dr. habil Móré Marianna, Debreceni Egyetem, Egészségtudományi Kar dékánja,
Dr. Galambvári Péter, a Szent Atanáz Görögkatolikus Hittudományi Főiskola megbízott rektora

- b. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye szakképzésének helyzetéről

Előadó: Gurbánné Papp Mária, a Nyíregyházi Szakképzési Centrum főigazgatója
Bodnár Attila Sándor, a Kisvárdai Szakképzési Centrum főigazgatója
Végh Attila, Mátészalkai Szakképzési Centrum főigazgatója

- c. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye köznevelési helyzetéről

Előadó: Pécsi Beáta Ágnes, a Nyíregyházi Tankerületi Központ tankerületi igazgatója
Pásztor Gyula Csabáné, a Kisvárdai Tankerületi Központ tankerületi igazgatója
Vilmosné Horváth Ildikó, a Mátészalkai Tankerületi Központ tankerületi igazgató-helyettese

5. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról

Előadó: Berettyán József, a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője
Mészáros Ferenc, az Alkossunk Várost Alapítvány ügyvezetője
Berecz János, Gávavencsellő Nagyközség polgármestere
Úsz Illés, az SZSZBMFÜ Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

6. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

7. Előterjesztés a vármegyei közgyűlés elnöke 2026. évi első félévi szabadság-felhasználásának jóváhagyására, a szabadságolási ütemterve módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

8. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság éves beszámolójának, valamint közhasznúsági mellékletének elfogadására

Előadó: Nyéki Zsolt, a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője

9. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztására, Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

10. Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

11. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programja félidei értékelésének elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

12. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programja 2026. I. félévi monitoring beszámolójának elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

13. Előterjesztés „Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Területfejlesztési Programja – Stratégiai Programrész” című dokumentum 1. számú módosításának elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

14. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata és Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal fejlesztési projekteken történő tevékenységéről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke,

15. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata Versenyképes Járások Program 2025. évi végrehajtásához kapcsolódó feladatok ellátásáról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

16. Bejelentések, kérdések, interpellációk

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

1.a. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem láttam, megnyitom a vitát. A napirendi pont felett vitában sem jeleztek felszólalási szándékot, ezért a vitát lezárom. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a beszámolót 21 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS

58/2026. (VI.30.)

önkormányzati határozata

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

A Vármegyei Közgyűlés

- a 3/2026. (II.19.) önkormányzati határozat 2. pontja
- a 34/2026. (IV.29.) önkormányzati határozat 2. pontja
- a 54/2026. (V.28.) önkormányzati határozat 2. és 3. pontja

végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

1.b. Tájékoztató a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Kérdést nem láttam. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS

59/2026. (VI.30.)

önkormányzati határozata

**a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató
tudomásul vételéről**

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 46. § (5) bekezdésének b) pontja alapján a két közgyűlés között történt fontosabb eseményekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

2.a. Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye agrár- és élelmiszergazdaságának aktuális helyzetéről, az agrárgazdaságra vonatkozó 2026. évi intézkedési tervekről, lehetőségekről

Előadó: Rácz Imre, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Rácz Imre urat, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara vármegyei elnökét és kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz

RÁCZ IMRE (a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának elnöke): Megpróbáltam az anyagban nagyjából összefoglalni a megye helyzetét, a következőkről keveset beszéltem, ugyanis a kamarának az előmenetelében nagy változások várhatók, és abba nem kívántam belebonyolódni, én nagyon örülnék, ha azokat az értékeket, amiket úgy érzem, hogy itt az elmúlt időszakban a megyei gazdák elértek, illetve országos intézkedések is történtek belőle, itt talán kiemelném az öntöző kutakkal kapcsolatos problémáknak a kezelését, amennyire sikerült ezt kezelni, én azt gondolom, hogy az átmeneti időszakban lehetünk most, sok nyitott kérdés van még ezzel kapcsolatosan, de talán jó irányba menjünk. Legalább akarunk nyilvántartásba venni mindent, tudni szeretnénk, hogy mennyi vizünk van, és mikor használhatunk, szóval én örülök annak, hogy ebben az én közreműködésemben is, illetve a kamarai falugazdász hálózatnak a munkája nagyban benne van. Örülök annak is, hogy elindul mégiscsak ez a Délnyírségnek a vízellátásra talán az időjárás, a mostani időjárás ezt fel tudja egy picit gyorsítani. Örülök neki, hogyha ennyi országgyűlési képviselője még talán soha nem volt a megyének, és mindenki magáénak tenné ezt-azt, lobbiznánk, ugyanis várhatóan olyan nagy forrás fog érkezni az országba Brüsszel irányából, amit lehet, hogy el se tudunk 2029-ig költeni, és itt lenne egy borzasztó nagy lehetőség, ha valaki ezt az illetékesekhez eljuttatná ezt az információt, hogy ott van egy kész tervünk, amire lehetne a forrást biztosítani, és az egész megye, talán az egész ország is hasznát venné. Ha ugyanis nemcsak az öntözésre gondolunk, hanem arra, hogy a víztesteket csak úgy tudnánk javítani, hogyha vízfelületeket hoznánk létre és felgyorsítanánk ezt a talajba való visszajuttatást, akkor nem fordulnának elő és remélem, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében nem is fordul elő, hogy vízkorlátozásokat kelljen bevezetni azért, mert a vízszint a talajban olyan mélyre süllyed. Szóval ezt is úgy érzem, hogy bele kellene állni jobban a megye vezetőjének ebbe a dologba, és most eljuttatni azt az információt, hogy azokban a hozzánk érkező forrásokból ezekre költeni tudjunk. A jégkármentesítő rendszerhez is én azt gondolom, hogy ki kell, hogy emeljem, hogy szükséges lenne megtartani, még akkor is, ha ennek ellenzői is vannak, de látjuk azt, hogy most ilyen átmeneti intézkedésként felemeltük a piros jelzésre, vagy vörös jelzésre van riasztás, rögtön 4-5 megyét el is vert a jég, most már azok szorgalmazták, hogy miért vörös jelzésre indultak el. Ez a vörös jelzés ez azt jelenti, hogy körülbelül 60 % fölött van a valószínűsége annak, hogy jég lesz abból a csapadékból, ami fog esni, de 25 perccel előbb tudjuk a riasztást elvégezni és 25 perc alatt már jobb lenne, ha nem is csinálnánk semmit, mert már nem ér oda 25 perc alatt, hogy beavatkozhassunk abba, hogy apró szemű jég képződjön, mert azon már régen túl vagyunk, úgyhogy a vörös jelzés az már inkább takarékosági szempontból jobb lenne, ha nem lenne. Most nyilván azok a megyék ezt szorgalmazták, hogy menjünk vissza narancssárga jelzésre, ez egy ilyen 30-40 % valószínűségnél már elindul és akkor körülbelül 2 óra hossza telik el ameddig ezeket az ezüstjurditokat feljuttassuk a felhőbe. Kiemelhetném még az adózás szempontját, ha a jövőről beszélgetünk, ugyanis ilyen a világba nincs talán ilyen adózási rendszer mint a mezőgazdaságban, az őstermelőknek és a családi gazdaságokban. Azt gondolom, vagy a jövedéki adót is ide sorolhatnám. Sok olyan eredményt fel tudunk emlegetni, amit azt szeretnénk a gazdálkodóként, hogyha ezek az következőkről időszakban is megmaradnának. Én ezekhez kérem az Önök segítségét is és mindenki a maga területén tegyen meg mindent azért, hogy mégis ez a faluk kiüresedése, települések megszűnése minél lassúbb legyen, vagy akár ne következzenek ezek be. Az írásos anyaghoz talán szóban ennyivel kívántam kiegészíteni az információkat és természetesen, ha valakinek bármilyen jellegű kérdése van ezzel kapcsolatosan, akkor szívesen válaszolok rá.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Valóban két olyan jelentős program volt sok más mellett, amelyben a megyei önkormányzat is segített, vagy próbált segíteni a maga erejéhez, lehetőségéhez képest a megyei agrártermelőkön. Én nem osztom az aggodalmát, tehát az agrárközigazgatási modell ez egy bevált, jól működő struktúrával rendelkező agrárközigazgatás, vagy agrár önkormányzatot jelent, bocsánat, talán ugye ez helyes kifejezés. Tehát van egyfajta összefogása a termelőknek, ezt megszokták a termelők, a gazdálkodók és szerintem ez jó modell és remélem, hogy azok a félelmek, amit elnök úr mondott, nem indokoltak és a következőkben is ez az önzorgatási modell tovább tud fejlődni, hiszen még számos, akár európai példákat is hozhatunk, számos lehetőség van arra, hogy a termelőket képviselve, sajátos érdekeiket összehangolva az Agrárgazdasági Kamara előtt hosszú és munkás évek állnak. Két dolgot emelnék ki valóban: Az egyik a jégkármentesítő rendszer, amelyben együtt dolgoztunk és én azt gondolom, hogyha csak a napi hírfolyamot látjuk, hogy mikor nem volt ez a rendszer, akkor hányszor volt mondjuk a hírekben, vagy hányszor tapasztaltuk, hogy jégeső volt, én az utóbbi években mintha ez nem lenne valószínű ennek a jégkármentesítő rendszernek köszönhetően. Nem tudom, hogy így tapasztalják-e képviselőtársaim is. A másik pedig: jól összehangoltuk a napirendeket, mert a következőkben fogunk beszélni a vízpótlásról, amelyben nagyon fontos és jó munkát végeztünk el, hiszen a Víz a tájba Program az a lehetőség, hogy a KEOP-ban 26.000.000.000 forint félre van téve, azokat csak meg kell valósítani, azok komoly eredmények! Persze ezzel nem értünk a munkának a végére, csak elkezdjük. Gajdos László miniszter úrral több alkalommal beszéltem erről a dologról, és támogatásáról biztosított engem. Meghívtuk a következő napirendhez, nem tudott most eljönni, de remélhetőleg egy szakmai napot vagy egy konferenciát tudunk rendezni kora ősszel, nyár végén, és akkor tudunk a vízházartartásról, a vízről beszélni, hogy milyen vízpótlási lehetőségek vannak a megyében. Ebben komoly előnyünk van, mondjuk a Homokhátsággal szemben. Homokhátságról többet beszéltek, csak talán kevesebbet dolgoztak, itt viszont remélem, hogy majd előadók megerősítik ezt a következő napirendeknél. Komoly előrehaladást tudtunk elérni ebben a tervezési folyamatban, úgyhogy remélhetőleg ez a munka jövő évben el is tud kezdődni. Köszönöm szépen elnök úrnak a munkáját, a tájékoztatását, és remélem, hogy az agrártermelők érdekében, amely nemcsak mezőgazdasági, vagy nemcsak élelmiszergazdasági kérdés számukra, hanem vidékfejlesztési kérdés is, hogy évszázados, sőt évezredes falvaink ne néptelenedjenek el, ebben sokkal pesszimistább vagyok sajnos, hiszen egy helyettes államtitkár olyan nyilatkozatot tett, miszerint ezek csak lakóhelyek ezek a falvak számunkra. Ez elég furcsa, de biztos vagyok benne, hogy a kormány ezt a nézetet nem osztja és vidékfejlesztési tevékenységet is fog jelenteni számunkra a mezőgazdaság, az élelmiszergazdaság megtartása és fejlesztése.

SZTOLYKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Elnök úr köszönjük a beszámolót. Nekem három kérdésem lenne. Az első kérdésem az lenne, hogy tud-e valamit mondani a szemes takarmányákról, hogy tavalyhoz képest hogyan változtak ezek, hogyan alakultak? A második kérdésem: olvastam az anyagban, hogy a mátészalkai léüzem bezárásra került, ez az ESZAT lenne, ami régen az ESZAT volt, vagy valami más? S a harmadik kérdésem pedig egy félig észrevétel, mi is méhészkedünk otthon a fiammal, hogy a gyümölcsös gazdákat esetleg nem lehetne-e arra rávenni, hogy ők is foglalkozzanak méhészettel, hiszen a beporzás talán nekik sokkal fontosabb, mint bárki másnak ezekben az időkben?

RADVÁNSZKI ÁGNES (a közgyűlés tagja): Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy vannak bizonyos nagy gazdák és elég nagy ízének látom aztat, hogy amiatt, hogy minél több területük legyen, megszüntetik a fasorokat, az árkokat, csak úgy tudják növelni a területet a támogatás

miatt úgymond, hogy ezeket nem lehetne megszüntetni, mert ugyanis nagyon sokat számítanak a fák a mai világban, hogy ne száradjon ki a föld, és az árkok azért voltak régebben is, hogy a vizet elvezessék a nagy kanálisokba. Ezekkel lehetne-e valamit kezdeni a gazdák által?

VÁRADI BARNA (a közgyűlés tagja): Igazából hozzá szeretnék szólni ehhez a napirendi ponthoz. Abban megegyezhetünk, hogy aki az éghajlatot irányítja, az irányítja a világot. Továbbá Magyarországnak is van klímamódosító technológiája, pont erről beszélgettünk, ez a jégrendszer. Na most, ha nekünk is van, akkor elég nagy naivság azt feltételezni, hogy másnak meg nincs. Vagy ha van, akkor kezdetleges, vagy ha nem kezdetleges, hanem esetleg igen modern, akkor azt kizárólag nemes célra használja föl. Ki kell mondanunk, hogy nem klímaváltozás van, hanem klímaháború. Tehát még egyszer: klímaháború zajlik. Szuperhatalmak egymás között klímaháborúznak, a globális elit pedig a világ, az emberiség és a szénelapú élet egésze ellen üzent hadat. Itt van ebben a tájékoztatóban például a végén, hogy újabb 3000 ártatlan disznót akarnak megint lemészárolni, illetve már az is lehet, hogy meg is semmisítették őket. Akik a hamis klímaválság narratívát hirdetik, valahogy nem zavartatják magukat Magyarország hanyatló demográfiai mutatóitól sem és ahogy itt említésre is került, a magyar falvak, a vidék leépülése sem zavarja őket, szerintük ez ugyanis klíma, Isten akarata. Az újdonsült magyar kormány egyik figurájától hallottuk ezeket a magvas gondolatokat, na mármint, akinek van egy csepp esze, az látja, hogy nem véletlenül húzzák az égen a csíkot ezek a repülő, amik akkor, amikor akarják és akkor és mert nem mindig, hanem egy program szerint. Gyakorlatilag nem kell nagy ész ahhoz, hogy rájövünk, azokban a csíkokban bizony van valami, lehet akár alumínium részecske, amelynek lehet igenis köze akár a rekord meleg kialakulásához is és elképzelhető, hogy nem véletlenek a földrengések, a szökőárak sem. Zárójelben jegyzem meg, ráadásul megtelepítettünk egy szintén a globális háttérhatalmi elit érdekeit kiszolgáló iparágat, az akkumulátorgyár iparágat, ami mondjuk ki, hogy csak úgy habzsolja a vizünket, ami elvileg a mezőgazdasághoz kellene. Úgyhogy egyébként mindezt magunknak kerestük, nincs amiért sírjunk, kellett nekünk tengerpart. Na most már nyaralunk. Javaslatom, hogy ebben a kíméletlen élethalál háborúban, a klímaháborúban az egyetlen egyszerű megoldás szerintem a klímamódosító technológiák teljes folszámolása, s akár büntetőjogi üldözése. Ebben kellene tehát Magyarország az élen járjon. A sertéseket és az állatállományt pedig hagyjuk, nem megsemmisíteni kell, hanem meggyógyítani. Vagy az lenne a legjobb, ha hozzájuk se nyúlnánk, csak béküket hagyni, hogy évezredekken keresztül mindig, majd az immunrendszerük megoldja.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ez nem annyira kérdés volt, mint ahogy jelezte is, mint inkább nagyon érdekes problémafelvetések hangzottak el. Az időjárást leginkább a Jóisten irányítja, én eddig úgy tudtam, tehát nem valami világhatalmi elit, vagy nem tudom micsoda. Persze, globális összetevői vannak ennek, de nem hiszem, hogy egy összeesküvés lenne emögött, de ebben vitatkozhatunk természetesen, és tiszteletben tartom a véleményét.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (tanácsnok): Ez a beszámoló azért, hogy mondjam különbözik abban a korábitól, hogy a korábbi beszámoló szélesebb körű volt, de tulajdonképpen én értem, hogy miért szűkszavúbb ez a beszámoló, mint egyébként. Nem irigylem a kamara helyzetét, egy politikai földcsuszamlást követően nem tudják a kamara vezetői, szerintem nincs kialakult elképzelés, hogy hogyan fognak alakulni nemcsak az agrár, hanem az egyéb kamaráknak a helyzete is, ami azért azt tudom mondani, hogy aki a nagypolitikához közel van, lehet szorgalmazni szépen, hogy dőljön el ez minél hamarabb, mert az ágazatoknak szüksége van képviselőre. Mindegy, hogy mi a politikai elképzelés, de az, hogy a adott esetben akár az ipari,

akár a mezőgazdasági ágazatnak legyen képviselte és adott esetben a megyének is, az egy nagyon-nagyon fontos kérdés lenne. Eredetileg én kérdést akartam, de miután összekapcsolta Váradi Barna képviselő úr is már a kérdést a hozzászólással, a kérdés az az lett volna, hogy a szokásosnál kevesebbet foglalkozik ez a tájékoztatás a tej- tehenágazatnak a kérdésével. Itt olyan elképesztő mulasztás van országos szinten, hogy ez valami fantasztikus. Ársapkás a termés könyörgöm körbelül 50 %-kal csökkent le a nyers tej ára mondjuk egy év alatt. Ez, ha az a cél országosan akár a nagypolitikában, akár nem tudom, hogy hol, hogy elsorvasztja ezt az ágazatot, hol fog sikerülni az egy csoda, hogy még talpon tudnak maradni ezek az üzemek. Rendkívül sok, nem akarok itt visszautogatni 16 évre, de az elmúlt 16 év azért elég rendes rombolást végzett a mezőgazdaságban. Nagyon komoly rombolásokat. Azt állítom, hogy a földforgalmi törvénynél is nagyon komoly változásokra lenne szükség. Benne van, hogy az ügyvédek is figyelmeztessük a ügyfeleket, hogy mit csináljanak, meg mit nem. Tehát tessenek idefigyelni, olyan elképesztő baromságok történtek az elmúlt 16 évben, egyet mondok el. Amióta világ a világ, a római jog óta, hogyha valaki 10 évig, a Horthy-rendszerbe 32 évig, most éppen 15 évig háborítatlanul birtokol egy külterületi, vagy akár belterületi földet, ingóságot, ingatlant, azt elbirtokolja, tulajdont szerez rajta. Rendeztelenek voltak a földjogi viszonyok, egész határban volt olyan mit tudom én 80 hektáros tábla, aminek volt 60 tulajdonosa. A 60-ból 10 nem volt meg. A helyi mezőgazdasági üzemek haszonbérleti szerződéssel művelték a 80 hektárt. 30 éve nincs meg a 10-nek a tulajdonosa, mindig én nemzetgazdaságilag hasznot hajtottam. Mitől, miféle jogi szabályozást sikerült az elmúlt kormánzatnak behozni? Ott az ezezeréves elbirtoklási szabályt is átlépték, ugyanis, ha egy magyar mezőgazdasági üzem, akinek egyetlenegy külföldi tulajdonosa nincs, azt mondja, hogy ennek a 10-nek, aki Amerikában van, régen meghalt, még örökös sincs, elbirtokoltam, mert igenis az elbirtoklási időn túl nemzetgazdasági hasznot folytatva megműveltem. Mi történt? Próbálja meg valaki beadni a keresetet egy mezőgazdasági cégnek, márpedig ezek művelték meg a senki által nem művelt területeket. Következő, felhív a bíróság, hogy ugyan szerezze már be a földügyi hatóságnak a hozzájárulását, tetszik tudni, mi fog jönni? Nem járulnak hozzá, mert a magyar jogszabályok nem engedik meg magyar cégeknek, akik a jószágnak enni adnak, meg takarmányt akarnak termelni, hogy külterületi földön tulajdont szerezzenek. Tetszenek tudni, a réteg kielégült! Nem akarok a fideszes 15 állami gazdaságról beszélni, hogy úgy kézenkőzőn elkelt! Van itt olyan magánszemély, akinek több 1000 hektár földje van? Hogyne, nem a magánszemélynek, tévedés ne essék, mert ott 300 hektár ugye a felső határ. Elnézést kérek, hát gazdaság, ugye? Azt akarom ezzel mondani, hogy a jogalkotással elég rendes károkat lehet okozni. A Parlamentben volt olyan frakció egyébként, én nem akarok hivatkozni, Jobbik frakció volt talán, aki a pulpituson tüntetett az ellen, hogy miért nem lehet magyar cégeknek, meg magyar embereknek bizonyos területen földet venni? Erre adminisztratív okokkal kiiktatom, például gyakorlatilag az ellátásnak az intézménye.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Három részéhez szeretnék hozzászólni a beszámolóban. Az egyik korábban nem ismert megfogalmazásban támadta meg ebben a beszámolóban a megyei vízpótlási program egyik elemét. Miután a napirend részeként majd az is egyébként sorra kerül, ezért szeretném feloldani ezt az ellentmondást. Ugye úgy szól a szöveg, hogy legutóbb az élő környezetért felelős miniszter úr részére is ezek szerint nem látom indokoltnak a tervezett orosi-úrbéresi tározó kialakítását, mert és az utolsó szó úgy szól, hogy ami kritikus szemmel nézve akár a gazdasági bűncselekmény vizsgálatának tárgyát is képezhetné a nyilvánvaló ésszerűtlensége miatt. Csakhogy mindenki számára egyértelmű legyen, ez a bizonyos orosi tározó része annak a programnak, amelyről a megyei közgyűlés szavazott egyetértésben és akkor még mindenki támogatását élvezte. Most úgy gondolom, hogy érdemes

lenne helyre tenni ezt a kérdést. Azért lenne érdemes helyre tenni, mert hogyha a Megyei Agrárkamara ilyen mértékben támadja ennek a programnak egy elemét, akkor az könnyen félre is siklathatja a programot magát. Én nem szeretném, hogyha ez a program nem valósulna meg. Én azt szeretném, hogy ez a program megvalósulna. Lehet, hogy vannak olyan érvek és vannak olyan általam nem ismert tények, ami alapján ez a fajta szöveg indokolt. Én akkor is ezt egy meglehetősen durva, drasztikus megfogalmazásnak tartom a program egy elemével kapcsolatban. Nem tudom, hogy indokolt-e, mindenesetre szokatlan és szeretném, hogyha itt jelenlévők segítségével, akár a vízügyi szakemberek segítségével is ezt a kérdést napirendre tűzhetnénk. A második. Meglehetősen komoly problémát okozott az elmúlt két évben a tavaszi fagy ebben a megyében a gyümölcsstermesztőknek. Elnök úr úgy fogalmaz ebben a kérdésben, hogy a kárenyhítési rendszer normál működése biztosított, amit biztosított. Nem tesz kritikát, noha indokolt lenne a kritikája. Miért is? A kárenyhítési rendszer a jelenlegi szabályok szerint azt teszi lehetővé, hogy a márciusban, áprilisban, vagy májusban bekövetkezett fagykár miatti termés kiesés, árbevétel kiesés pótlásaként majd a következő év márciusában kaptak a termelők valamilyen mértékű kárenyhítést. Tudok konkrétan mondani számot: nevezetesen: az eredetileg arról a területről elérhető árbevétel 22 %-át kapta kárenyhítésként az adott termelő azért, mert úgy van kiszámolva a kártérítési alap, hogy figyelembe veszi a nem intenzív, nem rendes művelésben tartott ültetvényeknek a termésmennyiségét és az azon termelt alacsony minőségű, alacsony értékű gyümölcsnek az egységárát is. Ezért aki jó minőségű terméket állít elő nagy hozammal, öntözötten, satöbbi, annak az előállított értékhez képest töredék, az imént általam elmondott mértékű megfelelő kártérítése van. Csak én úgy látom, hogy ez egy olyan anomália, ami megszüntetendő, megváltoztatandó. Sajnos a beszámolóban szereplő európai uniós külön forrásból igényelhető pénz is csak márciusban érkezett meg a múlt évi fagykárok miatt. Én ezt is egy olyan súlyú problémának érzem, hogy és abban az időszakban hogyan tudja áthidalni a gazdálkodását az, akit mondjuk 95 % fölötti fagykár ért az előző évben? Nyilvánvalóan, akit még ebben az évben is ilyen fagykár ért, annál az esélyét nem látom annak, hogy létezik-e két éves tartaléka valakinek, hogy a következő évre is fel tudjon készülni és tovább tudja majd vinni a gazdálkodását. Igen, a harmadik elemről csak nagyon röviden. Ez a mostani beszámoló jelentős súllyal foglalkozik sok területtel. Ugyanakkor egy bekezdést szentelt csak annak, ami, hogy úgy mondjam, szégyenünk, nem tudok jobban fogalmazni, ez a bizonyos almacentrum ügy. Szóval, hogyha valamit sikerült elrontani az elmúlt néhány évben, akkor ezt tipikusan sikerült elrontani. Én úgy gondolom, hogy korlátlan mennyiségű forrás állt bizonyos időszakban rendelkezésre ennek a célnak a megvalósítására, és ebből nem jött ki az, aminek ki kellett volna jönnie. Én nem tudom megmondani, hogy mennyi éven keresztül fogjuk majd úgy ennek a kárát szenvedni, hogy vissza fogják dobni, hogy azt sem oldottátok meg ti szabolcsiak jól. Ezért én, ha lehet, akkor még kritikusabban fogalmaznék ebben az ügyben, ami szerepel ebben az előterjesztésben. Hát nemcsak, hogy tudomásunk szerint, hanem a nyilvánosságra került információk szerint is folyik büntetőjogi vizsgálat ebben az ügyben.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a következő napirendnél erről kérdésre remélhetőleg majd szakemberek kitérnek, hogy mi lehet ennek a szakmai indokoltsága, illetve megoldása. De szerintem a szövegen ne változtassunk. Ez egy tájékoztató, elfogadjuk, vagy nem. Én a szövegbe nem nyúlnék bele, hiszen ezt a Agrárgazdasági Kamara készítette.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Nem a szövegbe kívántam belenyúlni, csak azt mondtam, hogy olyan szokatlan formában támadja ezt a dolgot, ami meglepetésszerű.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ez a véleménye? Persze, vállalja. Persze itt az a kérdés, hogy lesz vagy nem lesz erről szó ebben az esetben. Erre a következő napirendi pontnál remélhetőleg választ kapunk.

KISS ANDRÁS (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Én is nagy örömmel hallgattam Rácz Imre elnök úr beszámolóját. Onnan fogom picit folytatni és továbbfűzni a gondolatot. Ez is inkább észrevétel, mint kérdés, ahol Helmeczy László képviselőtársam is elkezdte. Viszont egyetlen egy gondolatban reflektálnák Veres János képviselő úrra. Maximálisan egyetértek vele az Almacentrum-ügyben megfogalmazottakkal. Azt gondolom, hogy az a legnagyobb probléma ezzel az egészszel, hogy nagyon sok jó szándékú ember látja azt, hogy mennyit kap egy termelő egy kiló meggyért és mennyiért adják el a piacon. Ezt úgy mondom, mint aki életébe semmit nem termelt, és ez így is marad a következő 50 évben, de az ember látja azt, hogy mi van a piacon. A Szabolcs megyei falusi párbeszéd része az az, hogy hogyan lehet a termelőt jobb helyzetbe hozni. Elindul egy projekt, aminek az a célja, hogy jobb helyzetbe hozza a szabolcsiakat, csillogó szemű embereket lát az ember a megnyitón, és utána évekkel később emberek trehánytsága, oda nem figyelése, vagy jogszabálysértése miatt az egész megyének kell szégyenkezni. Ez szerintem tűrhetetlen! Ebben muszáj megszólalni, mert ezzel ezek a emberek azokat ütik arcul, akik ott voltak a gazdatüntetésekben. Azt akartam hozzátenni, tehát volt itt egy megfogalmazás, hogy mindenfajta ágazat kapcsán az április 12-i politikai földcsuszamlásnak, hogy miből mi következik, azt ma nem látjuk. Nagyon fontosak ezek a beszámolók, nagyon fontos mindarról beszélnünk, ami a megyében történik, viszont azt is látnunk kell, hogy a vármegyei önkormányzatok jövője is egy újrastrukturálódás folyamatába kezdődött. Nem szeretném az ördögöt a falra festeni, én csak azt mondom, hogy van egy középszintű megyei önkormányzatiság, ami érték és lesz egy újrarajzolódás. Szerintem mindannyiunk erkölcsi felelőssége az, hogy felmutassuk mindazt, ami ebben az intézményrendszerben érték, megtalálja ez az intézményrendszer a jövőben is. Ez úgy kapcsolódik a beszámolóhoz, hogy akkor tudunk ilyen beszámolókról értelmesen tárgyalni, hogyha tudjuk azt, hogy mi a jövőnk. Jelenleg szerintem minden beszámolónál és ezért köszönöm elnök úrnak azt, hogy elmondta a vízpótlással kapcsolatos dolgokat, minden beszámolónál, minden előterjesztésnél és akár önálló napirendben is majd föl kell vetnünk azt, hogy a megyeiség, a területi elvnek az adott ágazat, az adott szektor, jelen esetben az agrárszektor kapcsán mik az eredményei és mik a fontos vívmányai.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (tanácsnok): Azt gondolom, hogy tisztelt közgyűlés két malomban őrlünk, mert én nekem szent meggyőződése, hogy már réges-régen nem kérdéseknél tartunk. Azt akarom mondani, hogy a Váradi Barna képviselőtársam említette, szóba hozta az akkumulátorgyárakat, itt nem kifejezetten ehhez a tájékoztatóhoz kapcsolódik, de azért ez egy politikai testület, hol mondja el az ember az ezzel kapcsolatos gondolatait, ha nem a megye közéleti templomában. Teljesen egyetértek a képviselő úrral. Azt szokták mondani, tetszenek tudni, hogy a politikust meg az államférfit az különbözteti meg, hogy a politikus a következő választásban gondolkodik, az államférfi meg a következő nemzedékben, meg 100 években. Az, hogy Európának a legmélyebb pontján vagyunk, a legnagyobb kincs nálunk a víz, erre azt az elmebeteg döntést meghozni, hogy itt akkumulátorgyáraknak a sorát behozzuk ide, iszonyatos vízigénye van. Valahol érinti a beszámoló, van Debrecen környékén olyan hely, ahol másfél méter csökkent a talajban a vízszint, amióta dolgozik az akkumulátorgyár. Csak azért mondom, tehát az, hogy még hogy idehoztuk őket, meg még meg is támogattuk az isten tudja hány

milliárddal, hogyne, politikai szempontból, választási szempontból jól jön, mert nincs munkanélküliség, egy csomó embert fel lehet venni, na nem képzett munkaerőt, hanem segédmunkást. Csak azért mondom, hogy olyan döntések születtek itt az elmúlt időszakban, ami egészen komoly károkat okoz. Még valamit mondanék: amikor úgy megjelenik az emberben, mert azért én elboldogulok a büntetőjog területén, olyan a világon nincsen, hogy csődbe megy egy-egy cég sokmilliárddal. Én már akkor, a hőskorban felszámoló céget vezettem, tehát tökéletesen ismerem a felszámolási törvényt, hogy egyszer csak a választások előtt beáll a kormány és kifizeti a károsultakat, az 56.000.000.000 forint összegben, hogy a Szűz Máriába van ez? Megmondjam? Azért, mert legjobb tudomásom szerint bizony csend van róla, de bizonyos kormánypárti köröket is érint ám ez a csőd és felszámolási eljárás, front politikusát az elmúlt kormánypárt kézen-közön forog a név, nem akarok itt, nem nagyon félnék egy rágalmazási pertől, mert be tudnám bizonyítani, de azért mondom, hogy nem véletlenül. Nagyon örülök, hogy sok termelőt kártalanított a kormány, de tessenek már elképzelni, ha minden felszámolásnál beszállna a kormány, előbb fizetne, majd utána a felszámolási eljárásban 5 év múlva be lehet hajtani valamit. Tehát nagyon gavallér volt a kormány, még egyszer mondom, választási és politikai okokból választások előtt voltunk. Ott van elnök úr beszámolójában. Érdekes, most áll a helyzet, most már nem fontos, lefutottak a választások, hála a Jóistennek, szerencsájuk volt, ez olyan tetszenek tudni, mint a Bajnai féle libás ügy, éveken át nem csinált vele semmit a kormányzat, mikor Bajnai elindult miniszterelnöknek, azonnal feltalálták a meleg vizet, és évek múlva a libásokat kártalanították, mert ránk lehetett kenni, hogy mi, valami köze lett volna Bajnai Gordonnak a libatenyésztők tönkremenetelésében. Szóval az lenne a jó, hogyha a kamarák jó szakmai szervezetek lennének, a kamarák szakembereinek fölfelé megfogadnák a tanácsait, mert azért általában a kamara vezetésébe szakembereket választanak, és ezek a javaslatok visszaköszönnének valahol, mert amit kérdezni akartam, azt tessék mondani elnök úr van valami információ az elmúlt fél évben például a te ágazatodról, hogy mi lesz, mert sok idő már nincs, hogy teljesen tönkrementyék, aztán utána ne csodálkozzunk, hogy jön a multi, átveszi a tejipart!

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ezzel a kérdéskörnek a végére értünk, de hát összekeveredett nyilvánvalóan hozzászólásokkal. Nem kezelem ezt mereven, csak tájékoztatásul mondom, hogy a kérdésekre 3 perc, hozzászólásra pedig 5 perc az időkeret, de nagyon fontos kérdésről van szó, akkor természetesen ezt nem szoktam szigorúan venni. Kérem elnök urat, hogy reagáljon!

RÁCZ IMRE (a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának elnöke): Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket, és örülök azoknak a kérdéseknek, amik azt fogalmazzák meg, hogy a szakmaiságunk., Helmeczy László említette itt a végén, hiába megfogalmazunk valamit itt a végekről, nem biztos, hogy az mit tudom én egy fél év múlva a mi elvárásunk szerint teljesül. Nagyon reméljük, hogy erősödni fog itt a következő kamarai választás után ez a lobbierő, és talán erősebben fogjuk tudni képviselni, vagy fogják tudni képviselni, akik lesznek a megyét. Sztolyka Zoltánnal kezdenék, a takarmányárak, sajnos olyan árak vannak, amik a az önköltséget nem érik el. Ezzel is kezdeni kellene valamit. Egész Brüsszelig elvittünk egy olyan javaslatot, és Brüsszel tárgyalásra alkalmasnak is minősítette, hogy az önköltség alatt ne lehessen az Európai Unióból a kereskedelmet folytatni, és az elkövetkezendő időszakban talán 28-tól 33-ig be is akarják vezetni az Európai Unióban, hogy minden árunak lesz egy önköltsége, és nem lehet azzal riogatni, hogy majd hozunk innen, vagy onnan, vagy amonnan, annak a minimál felvásárlási ára meg lesz határozva. Örülnék neki, ha az elkövetkezendő ciklusban ez így lenne. Helmeczy Lászlónak nagyon igaza van, ezzel a

tejágazattal és évek óta itt taposgálunk egyhelyben, nem tudunk vele mit kezdeni, vannak 3-4 hónapos túlélési lehetőségek, és megint közeledünk vissza a mocsár irányába. A mátészalkai léüzemre gondoltam igen. Azt tisztáztuk, eladó, vagy be fog zárni. Most két évig alapanyagot se tudtunk szállítani, ez is lehet rásegít a cégnek is, nem biztos, hogy nem lenne jó üzlet, ha az állam felvásárolná és lenne egy olyan üzem ahova a termelők biztosítani tudnák a árukat. Egy kicsit ha megengeditek, hogy elkalandozzak, de nem kalandozok, majd az Almacentrumról külön, de az akár ahhoz csatlakozva, ha az nem úgy épült volna meg amiről ti is beszélgettek, vagy egyformán beszélgetünk, akkor ahhoz csatlakozhatott volna egy ilyen feldolgozóüzem is. Mára megvan, sajnos nem így van. A méhészettel kapcsolatosan elég jó kapcsolatot ápolunk a megyei méhészszelettséggel, figyelembe veszünk minden kérésüket, nagyjából informáljuk a gazdákat, mit használjanak, mikor használjanak, hogy használjanak, úgyhogy én most azt mondanám, hogy itt a megyében nem tudok arról, hogy valaki ez be a játékszabályoktól eltérően viselkedne. Egyetértek Radvánszki Ágnesnek ezzel a faszor és csatornázással, hogy beszántottunk mindent, mindent felszámolunk azért a pár négyzetméterért és helyette nincs kötelezettség, hogy csináljunk. Beszélgetünk itt a szélerózióról, akár csendesíthetné ezeket. Én azt gondolom, hogy ebben is többször írtunk mindenkinek és nem tudunk olyan eredményt elérni, hogyha valaki felszámol egy ilyen ötméteres fasort, köteles legyen neki azt visszaállítani vagy a csatornákat. Ha 10-20 éve nem volt benne víz, azt se jogosítsa fel, hogy azt megszüntessék, mert ha valami ellenkezője lenne, akkor nem tudom, hogy mit csinálnánk. Ez mindennapos téma a kamaránál, nincs talán már olyan minisztérium, akinek ne írtunk volna levelet. Sajnos eddig nem sikerült ezekkel foglalkozni, de én azt gondolom, hogy sok mindent tettünk ennek érdekében és nem adtuk fel, küzdünk a későbbiekben is, hogy ezek siker változzanak. A klímaváltozással kapcsolatosan ott az úr elmondta a véleményét. Hát nyilván én semmit nem tudok ezzel tenni, hogy ki milyen lobbierővel rendelkezik. Én azt gondolom, hogy van egy jégkármeiséklő rendszer és ha a többség úgy ítéli meg, hogy ennek hasznát vesszük, akkor üzemeltetni kell, fenn kell tartani. Helmezy László az erős képviselő, én örülnék neki. A földügyekre kitért ügyvéd úr, ha az ideje megengedné egyeztetnénk egy időpontot és még ha van az ismeretségi körében olyan, aki szívesen foglalkozna ezekkel a földügyekkel és megint összeírnánk azokat, hogy mit kellene módosítani. Lehet, még nem maradtunk le róla, de valóban vannak benne sok olyan dolog, ami tényleg irritáló úgy a gazda, mint az ügyvéd, meg a vevő-eladó számára. Egyszerűsíthetnénk ezt a helyzetet. Én köszönettel venném, ha tudnánk ebben megfogalmazni a kamara nevében, akkor egy előterjesztést, amivel az országgyűlési képviselőhöz vagy az illetékes miniszter úrhoz fordulhatnánk. Az önköltségről beszéltem, a Bászna Gabonát érintette Helmezy László, amikor az a szándék felmerült, hogy segíteni kellene azoknak a kiszolgáltató gazdáknak, akiknek más lehetőség nem volt. Bászna Gabona vásárolt fel azon a bizonyos településen. Az első gondolat az az volt, nem pedig az volt, hogy a Fideszhez köthető valakin hogy tudunk segíteni vagy nem segíteni, ez a kis agyunkba se fordult elő, és akkor, hogy ez kibővült így ez a kör, én azért vállalom a felelősséget, hogy lobbiztam, azért, hogy az a szerencsétlen valakinek, akinek más lehetősége nem volt, mert csak ez az egy vásárló volt ott, az megérne egy misét. Igaza van Helmezy Lászlónak, hogy előtte meg bezáratta azt, ami 30 éve jól működött ott, vagy szembe épített vele egyet, azt bezáratta, meg jeleztük miniszter úrnak már egy évvel előtte, hogy olyan áron szolgáltatást nyújt, ami a gázolajára nincs meg, valakinek új kombájnya volt, azt nem indította be azért, mert neki olcsóbban le adat a Bászna Gabona. Ezek mind igazak és ezt mind le is írtuk. Felhívtuk az illetékes figyelmét, hogy az oda fog vezetni, ahova vezetett, nem lehet úgy gazdálkodni, hogy én ráfizetek azon, hogy valakinek ingyen beszállítok, meg szóval teljesen egyetértek vele. Azért tiszta a lelkiismeretem, mert én ezt mind jeleztem, egy évvel előtte jeleztem a víztározóval kapcsolatosan. Veres János képviselő úrnak örülök, hogy felkeltettem a

figyelmét, ez is volt a szándékom megmondom őszintén és a vízügyesek jönnek utánam. Ezt ha egybeolvasta volna Veres János akkor érzi, hogy ez mifelőlünk indul el az a csatorna itt Nyíradony irányába és bezsilipeznénk 500 métert, azt a Harangodi tóba se lenne egy kulacs víz se. Nem ezt csináljuk. Elvezetjük Harangodig, azt mondjuk, hogy Harangodon majd ha lesz felesleges, de egy deka nincs most ebben az időszakban, azzal feltöltjük az orosi víztározót. Úgyhogy nem azt mondom, hogy ne legyen, mert azt nem szeretném, ha a megyébe nem költenék el ezt a 23.000.000.000 forintot, de az Agrárgazdasági Kamara, én személy szerint azért küzdöttem első perctől, hogy a Tisza vizeit elvezessék Bökönyig. Ezért sok mindent megtettem, sok mindenkinél lobbiztam, hála Istennek elértünk addig, hogy már milliárdos pénzekről beszélünk és amikor milliárdos pénzekről beszélünk, akkor nem kell Rácz Imrének a véleménye, hanem majd akkor fogjuk feltölteni az orosi víztározót, ha a Harangodi tónál felesleg lesz. Soha nem lesz felesleg. Ha elkezdjük Nyíradonytól azt 500 méterenként teszünk bele egy zsilipet és tartunk ott 30, 40 vagy 60 centi vizet akkor még Harangodig se fogunk elérni, mert most se érünk el. Hát még azt célként kitűzni, hogy majd a harangodi víztározó után még csinálunk egy 230 hektáros víztározót, amibe soha az életbe nem lesz víz, csak úgy, ha megépül a gerincvezeték. És én azt mondom, hogyha nekem lenne 23.000.000.000 forintom, akkor először a napelemparkot építettem volna meg, a szivattyúállomást építettem volna meg, nem tudom, hogy mit csináltam volna, mert az fontosabb, hogy vizet vezessünk a megyeibe, egy korty vizet vezessünk, mi csináljunk tárolót úgy, hogy a vízügyi igazgatóság kimutatása szerint az öt nagy tárolónkból háromban öt éve nem volt víz. Most csinálunk még egy hatodikat, 230 hektárt. Ez a bajom, nem az, hogy én a megye ellen lennék, vagy hogy ne legyen itt, de majdnem azt mondom, hogy 23.000.000.000-ot úgy el kell költeni, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei gazdák ebből semmit nem fognak érezni. Amit Veres János felolvasott, rágódtam rajta, hogy erre aztán ráharap a politika vagy nem a politika, de ha ezt szépen írom le, akkor senkinek nem tűnik fel, ha odaírom, hogy és oda kellett volna az Almacentrumhoz is, hogy örülnék neki, ha valakiket látnák már, hogy számon kérték, azt lenyúltak ott 7,6 milliárd forintot úgy, hogy most már talán a tetejünk nem látni ki mert, ha Rácz Imre csinál egy beruházást és a csatorna 90-es átmérőjű, a levezető csatorna az csak 80-as, akkor azt nekem kihúzzák onnan, nem finanszírozzák. Itt meg úgy át lehetett adni a 7,6 milliárdot, hogy ott ki lehetett látni az eget, ki lehetett az épületből látni. Úgyhogy én annak örülnék, de nem írtam oda, hogy hát szeretném, hogyha vezetgetnének ott valakiket. Nem is keltette fel így a véleményét senkinek. Örülök neki, hogy ez a szó, hogy a vizsgálatának tárgyát is képezhetné a nyilvánvaló ésszerűtlenség miatt, én magánvéleményem. Most is a vízügyi igazgatóság majd szépen alá fogja támasztani, hogy mennyire is kell ez az orosi víztározó víz nélkül, de ez az én saját véleményem. Azt engedjék meg, lehet, hogy utoljára, de hagy mondjam már el az én saját véleményemet, hogy nekem erről ez a véleményem és meg lehet engem győzni, ha ezzel javítsuk a vízfelületet itt a megyében, de ha nem javítjuk vele, csak elköltjük a 23.000.000.000 forintot, akkor én úgy érzem, hogy engem becsaptak. És a következő, a fagykárrel kapcsolatosan ezzel is, ha nem 1000 levelet írtunk. Amikor elkezdődött, akkor egy átmeneti időszaknak jó volt, hogy a gazdák is és a mindenkori kormány egy közös alapot hoz létre. Még akkor beszéltünk ilyen 8.000.000.000-ról az volt az első és Veres János volt az akkori miniszter, örültünk ennek, mert ez akkor elég volt, kezelni, tudtuk belőle azóta fejleszteni. Azóta mondjuk, hogy ne várjam már el, hogy 3000 forint hozzájárulásért kapjak 300.000 forintot hektáronként, vagy akár 3 milliót. Emeljük meg a költségigényesebb növényeknél, zöldség-gyümölcsnél a hozzájárulást, illetve bevezettük a üzletalapú biztosítást. Az üzletalapú biztosítás 12.000.000.000-ba kerül a kormánynak, amit odaadunk a biztosítónak, úgy megkeressük minden tavasszal, hogy erre hoztuk a pénzt, azt el is köszöntünk egymástól, mert jogosultságot vásároltunk 12.000.000.000-ért a 80 %-os állami támogatásra. Mert mit mond a

biztosító? Adok Rácz úrnak nagy kedvezményt, 50 %-os kedvezményt, de ha kárt fogok jelenteni, ezt az 50 %-t ki kell fizetni, akkor nekem károm keletkezik, 3.000.000 forint kár. Odamegyek, azt mondja: előbb add ide az 55, amit elengedtem neked azt! Azt mondom, akkor felejtjük el egymást! Ezt csinálja az egész ország és nem tudom a vezetőséget, valakit, nem tudom kit kellene megnyerni hozzá, hogy azt a 12.000.000.000-ot akkor inkább tegye az állam a közösbe és annyival emeljük meg a gazdálkodók felé is tizenkettőmilliárd-dal azt most nem 24.000.000.000-ról beszélnénk, hanem 48.000.000.000-ról mert a 24.000.000.000 semmire se lesz elég. Jól mondja Veres János képviselő úr, hogyha ezt elkezdjük visszaosztani, hát 20 % nem fog jutni. Sőt. A kárenyhítés úgy van megállapítva, hogy akinek az öteiből volt a legjobbat, legrosszabbat kivesszük. Van, akinek már nem jár most a 0, ha van neki 5 mázsa almája, mégis plusz lesz, mert két éve lefagyott, azt még pluszként fog jelentkezni, nála nem. Vagy akik jól termelnek például hagymából, van a megyében olyan, aki 1000 mázsa hagymát tud termelni, hát annak, ha van egy 50 %-os kára, az 50 %-kal sokkal több, mint a megyei átlag. Azt mondják neki, hogy hát ne te akarsz itt kárenyhítésből részesülni, mikor még így is egyszer annyit termeltél, mint az a szerencsétlen, akinek 200 mázsa sincs. Szóval ezt is már a mostani miniszter úrhoz is voltam, csak azért, hogy Veres János képviselő urat megnyugtassam ezzel és az volt az első, hogy ha lehet a jéggel maradjon meg, ha lehet a kárenyhítést dolgozzuk át úgy, hogy az a gazdálkodók igényeihez igazodjon és ne az állami kiadást növeljük vele, mert említettem ezt a 12.000.000.000-ot azzal nem emelnénk, mert az ügyis elmegy, csak odaadjuk a biztosítónak. Úgyhogy én szerintem jó témákat hoztak fel, örülök ezeknek a kérdéseknek és legalább itt elmondhatom, hogy igenis lelkesen foglalkozunk, mindenkinek írunk. Azt szeretnénk elmondani, hogy hogy álljanak a gazdák mellé. Ez plusz költséget nem igényelne, csak egy-egy okos átszervezést. Remélem, hogy ezek megoldódnak! Az Almacentrum maradt itt a végére. Az Almacentrumot egy kicsit nagyjából bele is vontam, annak felelősei vannak-e? Én nem örülök annak, hogy aki azzal meg volt bízva, azt úgy elengedtük a Dunántúlra, hogy ott gazdálkodjon, ott termeljen almát, meg se kérdeztük tőle, hogy hogy is alakult ez a dolog, így most biztos nem lesz már belőle semmi. És amikor Nagy István miniszter úr ezt Balkányba bejelentette, akkor rögtön én meg a tuzséri Lakatos Bertalan, aki valaki ismeri, egyből jelentkeztünk, hogy nem kell nekünk olyan Almacentrum kellene, amibe a gazdák tulajdonosok és 200 gazdálkodó írta alá, hogy beszállna egy ilyen közös tulajdonba, ahol a gazdálkodó és akkor biztos az a gazdálkodó, akinek ott tulajdona van, az elkötelezett lenne, hogy az áruját azon a cégen keresztül értékesíteni. Mi illet akartunk miniszter úrnak ott Balkányban, megmondtuk, hogy illet mi nem kérünk, úgyhogy én azt gondolom, hogy most volt lehetőségem őszintén elmondani Önöknek, hogy mit tettünk és milyen sikerrel, vagy sikertelenül. Én azt gondolom, hogy akartuk, az elnökség, illetve én azt gondolom, hogy a 90 küldöttben olyan szakemberek vannak, akik elmondják a véleményét, mi meg meghallgatunk mindenkit, fogékonyak vagyunk, én örülnék neki, az elkövetkezendő időszakban is olyan képviselője lenne a megyének, mint voltunk mi ebben az elmúlt időszakban.

RADVÁNSZKI ÁGNES (a közgyűlés tagja): Visszatérve a fasorra, meg az árkokra, én tennék egy olyat, hogyha valaki támogatást vesz fel a földjére, és hogyha megszüntetné a fasort, vagy az árkokat, akkor nem adnám meg a támogatást, valamihez kötném azt a támogatást nehogy növelje, hogy kiszedem a fasort, megszüntetem az árkot, hanem vegyen földet, úgy növelje területét, s ha ezt nem tudja teljesíteni, ha csinálja, akkor megvonnam tőle a támogatást.

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (tanácsnok): Azt gondolom, hogy elnök úrnak a tájékoztatója az szerintem nagyon hasznos volt, mert egy megyei kamarai vezető elmondja, hogy mi a véleménye.

Sok olyan dolgot tudtunk meg, amiről valójában nem is tudtunk. Elkezdtem restellni magamat, hogy elfelejtettem megköszönni a kamara működését, úgyhogy azt szeretném pótolni. Köszönjük elnök úr.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Helmeczy László ez a béke, a barátság és a nem tudom minek a kibontakozása, hiszen néhány évvel ezelőtt elég viharosan alakult a kamara elnökével a vitája, emlékszünk arra a közgyűlésre, de most elismerték a munkátokat, úgyhogy ez már mindenféleképpen megérte.

SZTOLYKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Csak azt szeretném mondani, hogy tehát a méhészek és a gyümölcsös gazdák között nagyon jó az együttműködés nálunk is, én nem ezt akartam mondani elnök úr, hanem, hogy nem lehet-e olyan pályázatot majd kiírni, hogyha valaki telepít gyümölcsöst, hogy mindenképp a gyümölcsöse mellé megvan az, hogy hány hektárt telepít, mennyi méhcsaládot telepítsen hozzá, mert nehogy a vége az legyen, mint Kínában, hogy majd ecsettel megyünk, aztán pampucoljuk befele a növényeket.

BARACSI ENDRE (a közgyűlés alelnöke): Egy nagyon rövid mondatra kértem szót, mégpedig azért, mert a vármegyei közgyűlés részéről én lényegében rendszeres résztvevője voltam a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara rendezvényeinek, egyrészt, mert nagyon fontosnak tartottuk elnök úrral, hogy valóban mindig legyen képviselő, másrészt pedig valóban szeretnénk, szerettük volna megerősíteni azt a szakmai munkát, amelyet a kamara is képviselt. Szeretném megköszönni elnök úrnak azt, hogy valóban minden egyes, akár küldöttgyűlésen, akár kamarai rendezvényen mindig a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei gazdák érdekeit tartotta szem előtt és ennek, ha kellett, akkor kritikusan is mindig hangot adott. Ezt úgy gondolom, hogy mindenképpen itt most el kellett, hogy mondjam. És köszönjük szépen a munkát!

KISS ANDRÁS (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Én is meg szeretném köszönni elnök úrnak mind a szakmai beszámolót, mind pedig az őszinte választ. Azt gondolom, hogy egy-egy nagyon őszinte, szókimondó választ kaptunk.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Én most nem megköszönni szeretnék, hanem arra kérem elnök urat, hogy maradjon itt a következő napirendhez, mert hogy akkor lehet rövidre zárni azt a bizonyos általa élesen felvetett kérdést. Elnök úr, a személyes véleményed lehet az, amit leírsz, de most kamarai elnökként adtad a beszámolót, magyarul testületi véleményként fogalmaztad meg azt, amit megfogalmaztál. Ezért tartom fontosnak azt, hogy a vízügy jelenlevő vezetőjével legyen ez a kérdés itt valamilyen módon dülőre víve. Én nagyon nem szeretném, hogyha ez a kérdés nyitva maradna, mert akadályozza a továbbhaladást a folytatásban.

RÁCZ IMRE (a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának elnöke): Nagyon szépen köszönöm mindenkinek, aki pozitívan értékelte a mostani lelkes kis búcsúbeszédemet. Nagyon örülök annak, hogyha Helmeczy Lászlónak sikerült megváltoztatni a véleményét, és higgyétek el, hogy Helmeczy László nem szokta ezt úgy szórnival csak a levegőbe, én merem remélni, hogy a lelkivilága megváltozott, hogy ez a Ráczi Imre mégse ellopta a megyeét, meg lerabolta, meg mit tudom én mit csinált, hanem a közösség céljaiért sokat harcolt az országos vezetőkkel. Mindenkinek köszönöm szépen az elismerést, de Helmeczy Lászlót ki kellett ebből emelni. Kiemelhetném Veres Jánost is, és abban megint igazat adok, mert

nagyobb gyakorlattal rendelkezik, hogy lehet, hogy nem jó fényt vet a megyei kamarára, ha én, de higgye el, hogy nem lehet felkelteni a figyelmet, ha ezt nem írom oda, ha s elkezdem dicsérni, hogy milyen jó lesz egy víz nélküli víztározó, akkor ez lehet, hogy mindenkinek tetszik, és eleget is tettem az elvárásoknak, de Budapesten erről nem fognak beszélni, hogy volt egy vén ember ott Nyíregyházán, aki azt mondta, hogy 230 hektáros olyan víztározót csinálunk, amibe nem lesz víz, míg a Tisza vize el nem érkezik ide.

(Időközben az üléstermet elhagyta Kovács Dániel, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 20 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen elnök úr a tájékoztatódat és az elkötelezettségedet, amit én számtalan alkalommal megtapasztaltam, és most a vármegyei közgyűlésen ezt az egész közösség láthatta, sokszor úgy tűnt, mintha azt szélmalomharcot vívnál. Remélem, még itt maradsz a következő napirendnél, hogy akkor erre az oros-úrbéres tározóra valamilyen választ kapjunk. Biztosított miniszter úr, hogy ezt a egész programot átvizsgálják tetőtől-talpig, hogy akkor ez a 20.000.000.000 ez jó, ez kell-e. Csak amiatt aggódom, hogy nehogy elvigye más ágazat ezt a pénzt, amit erre a programra allokáltak az előző időszakban. Az átvizsgálás az természetesen indokolt és kell is, és remélhetőleg az lesz az eredménye, hogy olyan indokolt beruházások valósulnak meg, amelyek kibírják minden szakmai kérdésfeltevésnek a próbáját, de miniszter urat én úgy érzem, hogy sikerült meggyőzőnöm a fontosságáról a programnak és remélhetőleg az átvizsgálás után is ez a költségkeret benne marad a programban, hiszen ez még csak a munka eleje, de ebben mint azt hiszem mindannyian egyetértünk. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS 60/2026. (VI.30.)

önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye agrár- és élelmiszergazdaságának aktuális helyzetéről,
az agrárgazdaságra vonatkozó 2026. évi intézkedési tervekről, lehetőségekről**

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye agrár- és élelmiszergazdaságának aktuális helyzetéről, az agrárgazdaságra vonatkozó 2026. évi intézkedési tervekről, lehetőségekről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen elnök úrnak a tájékoztatóját, és az, hogy Helmeczy László és elnök úr között ilyen baráti és megértő hangulat alakult ki néhány év után, az azt a reményt vetíti nekem előre, hogy ez a agrár öngazgatási forma, amit kamarának nevezünk és Magyarországon még csak tízéves múltra tekinthet vissza, vagy talán 10 éves múltra, más európai országokban ez sokkal régebben működik, akkor ezt kár lenne most szétzilálni, hiszen éppen, hogy elkezdett működni és ilyen szép eredményeket tud felmutatni, mint Rácz Imre elnök úrnál, amit persze folytatni kell és több évtizedeken keresztül ezt a bátorságot, amit elnök úr is tanúsított ebbe a küzdelembe, ha ezt folytatják, akkor azt gondolom, hogy meglesz az eredménye a következő kamarai nemzedékek, a mezőgazdasági termelők számára.

2.b. Tájékoztató a Nyírségi Vízpótlási Program előrehaladásáról, az előző évi források felhasználásáról és a program folytatásáról

Előadó: Kató Sándor, a Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatója

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Erre miniszter urat is meghívtam, most nem tudott eljönni, de azt mondta, sőt nagyon szeretett volna eljönni, mint az ágazatot felügyelő miniszter megyei kötődéssel rendelkezik, nyilvánvalóan elkötelezett ennek a programnak a megvalósításában. Nem tudott most itt lenni, hiszen folyamatosan, így talán ma is kormányülés van, de biztosított arról, hogy következő alkalommal eljön, illetve nem is közgyűlési napirendi pontként, de valamilyen szakmai tanácskozásként azt mondta, hogy áll elébe és szívesen folytatna velünk párbeszédet erről a programról. Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásával összefüggésben az ülésen megjelent Gacsályi József urat, az Országos Vízügyi Főigazgatóság műszaki főigazgató-helyettesét és Kató Sándor urat, a Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatóját és kérdezem, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Gacsályi József úrnak köszönjük szépen, hogy ő is elfogadta a meghívásunkat és megtisztelt bennünket azzal, hogy személyesen itt van, nem kell bemutatnunk, neki is megyei kötődése van.

KATÓ SÁNDOR (a Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatója): Én azt gondolom, akkor bármilyen felvezető után, hiszen azért akár Rácz Imre elnök úr is, meg Seszták Oszkár elnök úr is egyfajta kortesbeszédet megtartott a Nyírség vízpótlása kapcsán, úgyhogy akkor csapjunk is bele a kellős közepébe. Én nem gondoltam, hogy külön kiemelés tegyek a beszámoló kapcsán, hiszen a tavalyi évben, egy évvel ezelőtt szintén számot adtunk arról, hogy milyen lehetőség van a Nyírség vízpótlásának az elindítása és az elképzelt lehetőségeknek a megvalósítása kapcsán. Azóta előrelépések történtek, tehát hála Istennek azt lehet mondani, hogy a korábbi előkészítések és a tervezési munkák átfordulhatnak, ahogy Seszták Oszkár elnök úr is mondta, abba az irányba, amikor már a megvalósításról tudunk beszélni, hiszen az elmúlt időszakban, az elmúlt egy évben tervezési munkák zajlottak le az Észak-nyírség vízpótlásának az egyes ütemének az előkészítése kapcsán. Ez az a bizonyos huszonhárommilliárdként emlegetett 22.000.000.000 forintos nagyságrend, tehát itt már 1.000.000.000 forint is sokat számít természetesen, tehát ennek a munkáknak a tervezése, az ebben foglalt műszaki tartalomnak az előkészítése megtörtént. A vízjogi létesítési engedélyes tervek akár az emlegetett oros-úrbéresi tározó, valamint az egyéb 90 darab vízvizsszatartási hely és 50 darab műtárgy, vízvizsszatartó

műtárgynak a megvalósításához kötődően tehát elkészültek a tervek, megszereztük a vízjogi létesítési engedélyt. Mindezek már lehetőséget biztosítanak arra, hiszen a megvalósításhoz a forrás lehetősége fennáll, az, hogy a közbeszerzési felhívás összeállításra kerüljön, a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési felhívás elkészüljön. Ehhez természetesen szükség van még a kivitelezési tervek, azoknak az összeállítására. Ennek a készítése már jelen pillanatban is folyamatban van, tehát úgy néz ki, hogy a nyár végére kiviteli tervek elkészülnek, kiírásra kerülhet a közbeszerzési kiírás, és nagy valószínűséggel ebben az évben, legkésőbb jövő évnek a legeslegelején lesz kivitelező, és jövő év tavaszán, tehát amint építési munkákat lehet végezni, el is kezdődhet az Észak-nyírség vízpótlásának az egyes üteme. Ebből akkor ezek szerint talán legnagyobb érdeklődésre számot tartó rész, az az oros-úrbéresi tározó. Hogy miért is kell egy oros-úrbéresi tározót ilyen hidrológiai körülmények között megvalósítani? Alapvetően azt tudjuk, hogy a teljes Észak-nyírség vízpótlásának a teljes megvalósítási költsége 480.000.000.000 forint. Ez különbözik a 22 milliárdtól, hiszen amikor a KEHOP Plusz forrásainak a megosztása történt, akkor az Észak-nyírség vízpótlására a KEHOP Plusz pályázat kereteiben 22.000.000.000 forint került biztosításra. Az volt az elvárás a szakma irányába, hogy a 22.000.000.000 forinttal ehhez rendeljünk hozzá megfelelő műszaki tartalmat, ami értelmezhető és megvalósítható, lehetőség szerint önállóan pedig üzemeltethető legyen. Igazából alapvetően azt mondhatjuk, hogy a legfontosabb, a szíve-lelke, hogyha így lehet fogalmazni a Nyírség vagy az Észak-nyírség vízpótlásának, bár rosszul fogalmazok, a teljes Nyírség vízpótlásának maga a vízpótló szivattyútelep, ami Vásárosnamény térségében valósulna meg és ehhez kötődik egy közel 97 vagy 98 kilométer hosszú nyomóvezeték, ami eljuttatja a most meglévő vízszétosztó rendszer minden egyes eleméhez, legutoljára a 9-es főfolyásig azt a vizet, amit szándékaink szerint a szivattyútelep működtetésével és megfelelő üzemirányítás mellett minden egyes főfolyás irányába, és itt nemcsak majd az Észak-nyírségről, hanem a Kelet-nyírségről és a Dél-nyírségi, tehát így egybefoglalva a teljes nyírségi területről így lehet majd a vizet szétosztani. Ennek a megvalósítása, tehát a szíve-lelkének a megvalósítása közel 200.000.000.000 forintot fog kitenni. Látszik, hogy ez is különbözik a 22.000.000.000 forinttól. Azt a részt, amit mindenféleképpen meg kellene valósítani és ez adna értelmet a Nyírség vízpótlásának, ez jóval több, mint ami lehetőségként rendelkezésre áll. A 22.000.000.000 forintot ki kellett töltenünk értelmes műszaki tartalommal. Természetesen a vízügyi ágazat sem akarta visszaadni azzal a felkiáltással, hogy mi ilyen kis pénzből nem tudunk semmit sem csinálni. Tehát megtaláltuk azokat a műszaki tartalmakat, amelyek önmagában működnek és működhetnek. Természetesen ez idáig a szakmai ismereteink és a hosszú éves megfigyelések azt mutatták, hogy a legbővizűbb főfolyás az a 7-es főfolyás, a Kállay-főfolyás volt. Itt nem volt soha olyan gondunk, hiszen itt emlegetésre került a harangodi tározó, aminek folyamatos volt a halászati hasznosítása. Minden egyes évben a lehalászást követően, ami vízleengedéssel történt, az a lehalászás, tehát minden év végén leengedték a vizet és minden télen nagyon szépen vissza lehetett pótolni a tározóban a vizet. Ez az elmúlt utolsó 3, 4, 5 évben fordult elő, amikor már látszódott, hogy gondok és problémák lehetnek itt is, ezen legbővizűbb vízgyűjtő területű főfolyás mentén is gondok lehetnek a vizekkel. Természetes, ahhoz, hogy a vizek visszatartásáról tudjunk beszélni és megvalósul majd a Nyírségnek a szíve-lelke, a tényleges vízpótlási létesítmények, ahhoz kellenek olyan területek, ahol az ide érkező vizet vissza tudjuk tartani. Azt látjuk most, hiszen hogyha most is a tavalyi évre visszautalunk, a vizet a tájban, vagy a aszályvédelmi akcióterv keretében, ahol szeretnénk minél több vizet visszatartani, vagy ha nem is programról beszélünk, hanem csak a vízügyi odafigyelésnek, akár az árhullámok kivezetésének köszönhetően a területen vizet akarunk visszatartani, akkor elsődlegesen milyen területre tudunk számolni? Alapvetően olyan területre, ami a magyar állam tulajdonában és lehetőség szerint a vízügyi igazgatóság kezelésében van,

hiszen ide ilyen területekre a vízbeengedéshez nem kell senkitől sem engedélyt kérnünk. Azonnal, mint a lehetőség adódott, kinyitjuk a zsilipeket és tudjuk azt, hogy ha árhullámokról beszélünk, onnan történik a vízkiengedés. Az árhullámok nagyon hevesek, nagyon gyorsan zajlódnak le, tehát 1-3 nap áll rendelkezésre arra, hogy vizeket ki tudjunk engedni és el is tudjuk helyezni megfelelő területeken. Ezeknek a területeknek a növelése az, ami célként lebeg még most is a szemünk előtt, és ez összefügg azzal, hogy itt is egy tározónak a megvalósítását előretoltuk, hiszen hogyha elindul a Nyírség vízpótlása, vagy időközben adj Isten megváltozik az időjárás jellege és olyan vizek állnak majd akár az őszi-téli időszakban, vagy a tavaszi csapadékok által rendelkezésre, amit itt kell tartani, hiszen tudjuk, látjuk, hogy ilyen időszakok is előfordulnak, akkor minél több terület álljon rendelkezésre és ne abba az irányba kelljen elmenni, hogy egyeztetni kelljen azon gazdálkodókkal, akiknek a kezében van a legnagyobb terület, ahova vizeket tudnánk elhelyezni, akár a mélyfekvésű területek is. Alapvetően elsőként az állami területeket kell itt nekünk számba venni és ezen területeken kell lehetőség szerint minél több vizet visszatartani. Természetesen a Nyírség vízpótlásában a Nyírség területét, hogyha most nézzük, jelen pillanatban van 7 állandó tározó a Nyírség területén és további 12 állandó tározót szeretnénk megvalósítani. Ezek között vannak kisebbek, vannak nagyobb tározók, hiszen ez mind abba az irányba mutatott, hogyha az államnak van lehetősége vizet visszatartani, akkor ott biztosan lesz majd víz, amint megindul a vízutánpótlás. Jogosan merül fel a kérdés, hogy és mikor fog megindulni a vízutánpótlás? Lehetőségeink szerint, ahogy látjuk most a Nyírség teljes vízpótlásának a megvalósulását, látjuk azt, hogy a vízpótlásnak az elindítása talán a legfontosabb kérdés ebben a témakörben és azt is látjuk, hogy a mostani tárgyalások alapján el fog tudni indulni a vízpótlás megvalósításának az előkészítése. Mint ahogy mondtam, a teljes vízpótlás megvalósítása egy 200.000.000.000 forintos nagyságrend, amivel mind a három, az Észak- a Kelet és a Dél-nyírségnek a vízpótlását tudjuk biztosítani. De ebből, hogyha az egyes ütemét megvalósítanánk a vízpótlásnak, az első vízleadó pontig meg tudnánk valósítani a beruházást, amibe benne van a vásárosnaményi vízkivétel és benne van a vajai főfolyásig a nyomóvezetéknek a kiépítése, hiszen ez a főfolyás van legközelebb a vízkivételi pontig, akkor ezt a költségnagyságrendet le lehet felezni. Tehát 100.000.000.000 forintból el tudjuk azt érni, hogy a vajai főfolyásnál már ott van a víz, ott van három üres tározónk, azoknak a töltését el tudjuk kezdeni és a vajai főfolyásnak a vége Berkesznél található, ahonnan indul a Lónyai-főcsatorna és a teljes Lónyai-főcsatornának a vízpótlását már el tudnánk indítani, amiben sajnos jelen pillanatban most küszködünk, hiszen tavalyi évben is és az idei évben is egy teljes vízvisszatartást kell eszközölnünk a Lónyai-főcsatornán, ami nem a legjobb megoldás, amit most tudunk alkalmazni, hiszen a főfolyások vizeit egyszerűen nem engedjük kifolyni a Tisza irányába és ezeket a használt vizeket kell felhasználni bárhol. Tehát lehetőség szerint, hogyha ez a vízpótlás meg tud valósulni, akkor a vajai főfolyás mellett a Lónyai-főcsatornának a teljes vízpótlása is meg tudna valósulni. Természetesen itt Rác Imre elnök úr észrevételeit is figyelembe véve nem fog leállni akkor sem a további előkészítés, hiszen tudjuk, hogy nem egy főfolyásról van szó, annak a vízpótlását kell tudnunk megoldani, hanem az összes többiről is. Ha már elindul, akkor már sokkal kisebb dimenziókkal kell majd folytatni a vízpótló vezeték építését. Rendelkezésünkre állnak akkor már megfelelő technológiák és megemlíttette elnök úr azt is, hogy természetesen abban gondolkodunk, hogy ezeket a műszaki berendezéseket lehetőség szerint napelemes rendszerrel támogassuk meg, hiszen elektromos átemelő berendezések fognak, nyomásfokozók megvalósulni, de ezek önmagukban nem életképesek, tehát mindaddig, amíg valóban nem indul el a vízpótlás, addig egy ilyen gyorsan amortizálódó műszaki létesítményeknek az odatételét én nem gondolom, hogy fontosabb lett volna, mint mondjuk egy olyan földművet, ami megvan, ha még nincsen benne víz, de hogyha bármikor bekövetkezik egy

olyan időjárási körülmény, akkor azonnal tudjuk tölteni azt a létesítményt. Én azt gondolom, hogy azokat a döntéseket, amelyeket meg kellett hozni, és a 22.000.000.000 forintos műszaki tartalomnak a kialakításához kellett, vízügyi szakmai szempontból talán a legjobb döntések voltak, hogy ezen műszaki tartalom fog megvalósulni, de ezek felül lesznek vizsgálva, ha jól értesültem, tehát újra át lesznek vizsgálva.

GACSÁLYI JÓZSEF (az Országos Vízügyi Főigazgatóság műszaki főigazgató-helyettese): Nagy-nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket! Sokan szerintem nem ismernek. Ahogy elnök úr felvezette, én 22 évig a Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság keretében dolgoztam üzemeltetésben, és 2 évig vezettem azt a tervezőirodát, aki 2023-ban itt az országos KEHOP-ban ezeket a nagy térségi projekteket zárta, és így része volt a Nyírség vízpótlása is ennek a feladatnak. Igazgató úr összefoglalta nagyon jól, én esetleg csak annyit szeretnék hangsúlyozni, amit említett is igazgató úr, ez egy komplex észak-nyírségi, 2000 négyzetkilométerre kiterjedő tervezési projekt volt, ami 2023 év végén záródott, és én akkor cégvezetőként, ami legnagyobb problémával küzdöttünk, az a 480.000.000.000-os keretösszeg, és ott a KEHOP is ennek a projekt zárásánál ő alapvető felvetésként tette, hogy ennek látni akarja a megvalósulási lábát, tehát hogy fog ez a komplex műszaki tartalom lépésről lépésre elindulni. Abban az időszakban, amikor a Nyírség vízpótlásának ez a 22.000.000.000-os összege ez egy kormánydöntés alapján bekerült az éves fejlesztési keretbe, akkor országosan a vízgazdálkodási fejlesztésekre 178.000.000.000 forint állt rendelkezésre, tehát 178.000.000.000 forintból kapott a Nyírség, és része volt annak a tíz megvalósításra szánt projektnek ezzel a 22.000.000.000-os összeggel. Amit mi szakmailag látunk, én kicsit annyiban nem is vitatkoznék, csak annyival terjeszteném ki a képet, hogy nekünk ez nem teher, hogy azt a 22.000.000.000-ot kellett olyan műszaki tartalommal feltölteni, mert azt lehet látni, hogy maga a vízgazdálkodásunk hatalmas kihívásokkal küzd és a legnagyobb probléma, hogy a vízkészletekkel akkor próbálunk gazdálkodni, amikor az igény jelentkezik. Nem vesszük figyelembe, hogy a készlet nem abban az időszakba áll rendelkezésre. Azért próbáljuk a fejlesztési projektjeinket abba, hogy ezt úgymond egy kis egyensúlyi állapotba tudja hozni és legyenek olyan, korábban vízjárta területeink, amikor többletünk van vízkészlet vonatkozásában. Abban biztos vagyok, hogy a szélsőségek kapcsán lesznek vízben bő időszakok, ahol úgymond a szabályozással létrejövő létesítmények olyan többlet rugalmas funkciót kell felruházni, amit most jelenleg nem képes ellátni. A 22.000.000.000-nál igazából ez egy volt egy fő szempont, hogy abból a 2023-as év végi műszaki tartalom mi az, amit meg tudunk valósítani. Figyelembe véve, és meg tudom erősíteni, hogy azt is látjuk, hogy a vízháztartási egyensúly felborult, tehát vízpótlásról igenis kell beszélni és nemcsak a Nyírség, hanem itt kapcsolódik országos problémaként a Homokhátságnak a kérdése, tehát a két terület nem egymást konkurenciája, hanem egymást erősíti. Az ilyen jellegű beavatkozások kapcsán csak az a legnagyobb nehézség, hogy az a műszaki tartalom, ami ésszerűen megvalósítható és itt nemcsak a 2000 négyzetkilométeres Észak-nyírségről beszélünk, hanem a Dél- és Kelet-nyírségnek a bekapcsolásáról, azért volt több koncepció alapján ez a nyomvonal kiválasztva. Az első vízleadási pontunk az a 25 kilométeren már 3 nyomásfokozó állomást meg kell építeni, tehát olyan műszaki igénye van ennek az első lépésnek, hogy az első vízleadási pontot elérjük, ami meghaladta és nem a 22.000.000.000-ot, hanem úgymond az országos programokban biztosított keretösszeget is. Ezért is indultunk át, hogy akkor próbáljuk amelle, hogy a vízpótlást továbbra is napirenden tartjuk és annak a forrását keressük, de mellette a KEHOP nevesített összeget tartalommal megtölteni. Az oros-úrbéresi tározóval kapcsolatba szeretnék még egy tévképzetet eloszlatni. Ez nem egy mesterséges tározó, tehát nem egy olyan tározó, amit mondjuk Leveleknél, vagy mondjuk Oláhréten úgy a szemünk előtt van, hogy egy

mesterségesen kimélyített vagy kialakított meder, hanem ez a természeti adottságokat figyelembe vevő, korábban vízjárott területen avatkozunk be, hogy a lefolyást lassítjuk és biztosítjuk, hogy ezeken, azaz a százhektáros vízfelület létrejöjjön, amikor majd ez a vízkészlet rendelkezésre áll. De első körben itt egy olyan tájhasználat-váltás valósulna meg amellelt, hogy a vízvisszatartásnak a létesítményei a vízmegtartást tudja biztosítani, ahol az intenzív mezőgazdaság szűnik és egy olyan tájhasználattal összhangban, illetve a víz jelenlétét támogató művelési ág alakul ki. Ahogy igazgató úr is említette, ez a projektben megvásárlásra kerülne, tehát itt az állam tulajdonába és a vízügyi igazgatóság vagyonkezelésébe kerülne, de ez nem ez a 22.000.000.000, ez a teljes műszaki tartalom, hanem emellelt lesz még 50 a fő folyásokban lévő olyan lefolyáslassító beavatkozás, ami azt jelenti, hogy a keletkező vizeket a csatorna, illetve annak a környezetének a vízkészlet javítására tudjuk fordítani, illetve 90 darab területi vízvisszatartás, ami azt jelenti, hogy ez nagyságrend ilyen 510 hektáros, most is mély terület, csak a vizet nem tudjuk rajta megtartani, hanem az a csatornahálózaton keresztül lefolyást képez és ott avatkozunk be úgy, hogy a gazdálkodókat is érdekeltté akarjuk tenni, hogy ezt ők a saját hasznosításuk szempontjából ezeket a létesítményeket zárva tartsák és a projekt így hozzáadott értéket tud majd biztosítani. Én ilyen szemmel javaslom és azért mondom, hogy ez ilyen logikába épül fel és ahogy igazgató úr említette próbáljuk azt a 90 kilométeres nyomóvezeték szakaszt is észszerű ütemekre bontani, mert azért látni kell, hogy uniós forrásfelhasználásról beszélünk, tehát nem lehet olyan műszaki tartalmat megvalósítani, aminek nincsen hozzáadott értéke. Tehát nem lehet kiemelni egy vízkivételi művet, egy napelemparkot vagy egy nyomóvezeték szakaszt úgy, hogy ami még nem tud vizet szolgáltatni és nem tud az indikátorértéket a projekt elvárt céljaihoz támogatni. És még egy fontos döntés volt benne, hogy ez egy több ütemben álló, egymásra épülő műszaki tartalom, tehát nem az volt a cél, hogy mondjuk az első 25 kilométernek a vízellátását biztosítsuk, hanem hogy ez a műszaki tartalom utána folytatható legyen. Tehát hogy egy példát mondjak, itt most 1600 milliméter lesz az első 22 vagy 25 kilométernek a nyomóvezeték átmérője. Amíg mondjuk egy Vajainak elegendő lenne egy 400 milliméteres átmérője, az 1600-ast visszük azért, hogy a következő ütemben ezt lehet folytatni és úgy tudjuk elérni Bököny térségét, ahogy elnök úr is jelezte és biztos, hogy az egy olyan kiegyensúlyozott tag, s kiegyensúlyozottabb helyzetet fog teremteni, hogyha ez a vízpótlásunk rendelkezésre áll. De én továbbra is azt tartom, hogy ez a 22.000.000.000-os projekt nagyságot itt észszerűen, költséghatékonyan, de a térségben kell a vízmegtartás irányába fordítani. És még csak egy dolog, amit visszacsatolok elnök úrnak a szakpolitikai felülvizsgálatára. Korábban az Energiaügyi Minisztérium volt a szakpolitikai felelős, tehát aki úgymond a döntéseket meghozta itt a projekteknek a megvalósításáról. KEHOP Pluszban áprilist követően a szakpolitikai felelős, az Élő környezetért felelős minisztérium, tehát Gajdos László miniszter úr vezetésével és most 17 projektünk van már KEHOP Pluszos, tehát most mind a 17 projektnek egy ilyen szakmai áttekintése vagy felülvizsgálata van, de én bízok benne, hogy itt azért ezek szakmai alapon jöttek létre ezek a projektek, hogy ezeknek a gyors felülvizsgálatát követően úgymond ütemet nem téveszt. Megjegyzem, hogy, amit igazgató úr is említett, hogy az idén a közbeszerzést a 22.000.000.000 esetében ki tudjuk írni, ebben ütemtévesztés, tehát itt a tervezőiroda ezeket a munkálatokat végzi, jelenleg ütemezés szerint haladunk és ennek nagy segítsége volt a közgyűlés támogatásával is, hogy nemzetgazdasági szempontból kiemelt lett maga a fejlesztés, mert ennek hiányában úgymond a vízjogi engedélyt sem tudtuk volna beszerezni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Remélem, hogy látszik az ellentmondás, tehát az a töréspont, hogy itt állami területről van szó, Oros-úrbéres esetében, más esetleges tározóknál pedig a gazdától kellene területet vásárolni. Ez egy meglehetősen érdekes töréspont, vagy akár

érdekek is mozoghatnak ebben a vízügyi szakmai szempontok mellett. Látszik, hogy milyen nehéz döntések vannak, ráadásul úgy, hogy ez egy 200.000.000.000-os program, aminek az első üteme, a 10 %-a áll rendelkezésre, és gondolkodni kell, úgy kell-e megtervezni a programot, hogy amikor kétszer van a 200.000.000.000, amire lehet, hogy 5 éves, vagy 10 éves távlatban gondolkodhatunk, akkor lesz ez a beavatkozás teljes körű. Komoly munkát végzett Gacsályi József tervezőirodája, illetve Víziterv Environ, és a Vízügyi Főigazgatóság. Nekem az első kérdés az lenne, hogy állunk a Homokhátsággal. A Homokhátságról sokkal többet beszéltek, sokkal nagyobb az országos nyilvánossága, tehát csak a félelmemet szeretném megfogalmazni, mindenkinek a saját gondja az első, tehát a Homokhátság elvigye a mi pénzünket, a megyei beavatkozást nehogy a Homokhátság megelőzze. Remélhetőleg ez nem reális kérdés.

RADVÁNSZI ÁGNES (a közgyűlés tagja): Én még mindig ugyanott vagyok, ahol ugyebár hozzuk tovább a mezőgazdaságot ide, mert ugyanis egybekapcsolódik az egész, vannak a régi nagy kanálisok, ami ki van alakítva minden város, minden település között ebben az azért van kialakítva, hogy a városból, településből belemenjenek a csatornavizek. Ezeket miért nem tisztítják, miért nem tartják rendben, mert ugyanis ezeket hogyha megnézzük, mert Önök csak abban gondolkoznak, hogy a Tiszából elvezetni a vizet, de viszont a településekből, városokból ami lejön a csatornákból minden, ezeket bele lehet vezetni ugyanúgy mint régen belevezették a kanálisba és tovább vezetni a tározókba. Ebben miért nem gondolkoznak, hogy ezeket lehet tartani, de van ilyen gondolkodás és meg is valósult ilyen, ha jól emlékszem. Nem mindenhol az a baj, erre is oda kell figyelni, ezeknél figyelembe kell venni. Települési önkormányzatokon is múlik, tehát én most, ha jól emlékszem Vásárosnamény fölött voltam TOP-os beruházásnál, ahol a települési önkormányzat ezt megcsinálta, tehát a településről összegyűjtött vizeket egy tározóba és onnan tudnak gazdálkodni aztán a vízzel. Ez megint más amit Ön mond elnök úr, az megint más amit ő mond, régen úgy volt kialakítva, hogy voltak az utak mentén a kis lefolyók, azok bele voltak vezetve egy nagy kanálisba, ami vitte tovább nagyobb tározókba a vizeket. Én azt mondom, hogy ezek a kanálisok miért nincsenek tisztán tartva, rendben tartva, hogy azokba ugyanúgy, ahogy bele lehetett régen vezetni a vizet, bele lehetne most is és akkor nemcsak egy település, hanem összegyűjtenék több települését. Gyerekkoromban úgy emlékszem, hogy a vasárnap azzal kezdődött, hogy felsöpörtünk, az árkot is rendbe tartottuk, mert azt úgy kellett vasárnap reggel, még mielőtt a templomba mentek az emberek. De én kint igen a településeken van egy hatalmas nagy mély kanális is, amibe ezekbe a csatornába belefolyik a víz. Én ezeket mondom, ezt már nem értem, már nem tudom követni, de azt tudom, hogy szerintem a vízügyi emberek azok tudják, hogy mi az a kanális, igen, ami körbeveszi a településeket, városokat. Elnézést ezért a szóváltásért, csak előjöttek nekem is a gyermekkori emlékeim, tehát amikor szegény volt, hogyha reggel nem lett felseperve a ház előtt és nem lett rendbe téve a vízelvezető árok, tehát ez biztos kultúra kérdése is, és ebben sokat veszítettünk talán.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): A kérdés azt hiszem úgy fogalmazható meg elsőként, hogy az a konfliktus, ami itt az előző napirend kapcsán fölmerült, Rácz úr álláspontja, pontosabban a kamara álláspontja és a tervezők között, feloldható-e ezzel, ami most itt elhangzott? Önöknek is teszem fel a kérdést, de Rácz úrnak is teszem föl a kérdést, a dolog nem vihető úgy tovább, hogy a kamarának van egy ellentétes álláspontja ebben a dologban. Tehát azért teszem fel, hogy ez az egyik dolog, amit tisztázni kellene. Nyilatkozzon meg szerintem Rácz úr is, mondják Önök is, hogy hogy gondolják, mert ez egy fontos ügy. A második kérdés, s ez a fontosabb, hogyan áll ahhoz a kérdéshez a tervezőiroda, mert ez nem Kató úr kérdése, hanem a tervező kérdése, hogy a megnyíló RF források most egyszer gyorsan és szűk határidőben adnak

lehetőséget bizonyos projektek finanszírozására. Magyarul, van-e olyan állapotban a 87 kilométeres vezeték terv előkészítettsége, hogy erre nézve az arra érvényes határidő, mármint az eredetforrások felhasználására érvényes határidő betartásával ne csak az első szakasról, hanem a 87 kilométerről lehessen beszélni? Merthogy én nagyon, hogy mondjam, pesszimista vagyok a tekintetben, hogy a következő szakaszra mikor nyílhat majd forráslehetőség. Én azt szeretném, hogyha egy mód lenne rá, akkor ebben a mostani különleges helyzetben, ami több szempontból különleges, az idő rövidege miatt nem akarom ezt elmondani, hogy miért, ezt a lehetőséget ki kellene használni. A harmadik kérdés az nagyjából úgy szól, hogy szakmailag ugye az egy lehetséges forgatókönyv, és itt mind a kettőnek teszem föl a kérdést: hogyha elkészül a vízpótlás, akkor ezzel párhuzamosan készüljön a többi projektelem. Fizikailag nyilván a tervezést meg kell, hogy előzze, de fizikailag ezzel párhuzamosan, magyarul nem szükséges, hogy a többi programelem az megelőzze a vízpótlás fizikai elkészültét.

SZTOJKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Nekem nagyon egyszerű kérdésem van, nem ilyen bonyolult, mint az előzőek. Lesz-e a Tiszában víz?

KATÓ SÁNDOR (a Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatója): Ez a mindent eldöntő kérdés valóban. Képviselő asszony felé fordulok a csatornák tisztítása kapcsán, alapvetően tegyük rendbe ennek a kérdéskörét, hiszen különböző szintű csatornák vannak. Vannak olyan csatornák, amelyeket a magyar állam tart fenn és működtet, vannak olyan csatornák, amelyeket a még meglévő vagy, vagy megszűnőfélben lévő vízgazdálkodási társulatoknak a feladata fenntartani, és nagyon helyesen, ahogy Seszták Oszkár elnök úr is megemlítette, vannak olyan csatornák, amelyek önkormányzati kezelésben vannak, és hát persze még ezeken kívül is gazdák kezében lévő úgynevezett táblaközi csatornák is vannak, de ezek általában inkább a mezőgazdasági műveléshez kötődnek. Mi alapvetően, tehát az igazgatóság kifejezetten az állami kezelésben lévő csatornáknak a fenntartását, karbantartását kell, hogy ellássa, Ezeknek a lehatárolása megtörtént, ezen belül is, az állami csatornákon belül is korábban egyértelműen elkülönítettük az elsőrendű főműveket, azokat a csatornákat, amelyeket kutya kötelességünk nekünk rendben tartani és rendben is kell tartani, hiszen ezek a védekezésben, akár a víztöbblet, akár a vízhiány védekezésben szerepet kell, hogy játsszanak. Ezeknek a tisztítására mi meg is kapjuk a forrásokat, ezeknek a felhasználásáról nekünk számot kell adni, Erre szokott megtörténni minden évben szeptember és október hónapokban a védműbejárások, ahol akár ha külső érdeklődő van, vagy a területi kollegáink mutatják be azt, hogy milyen minőségben tudták a rájuk bízott forrásoknak a felhasználását végrehajtani, és ezáltal tudjuk azt biztosítani, hogy főképpen miután a főművi csatornák települések közelébe helyezkednek el, hogy a nagyobb szelvényi csatornáknak a nagyobb vízmennyiségeknek az elvezetése vagy visszavezetése történhet meg, tehát ezek kapcsán történik meg ezeknek a csatornákának a rendben tartása. Vannak még olyan állami kezelésű csatornák, amelyeket 2014-ben a vízgazdálkodási társulatoktól jogszabály alapján kellett visszavennünk, amelyeknek a fenntartása szintén állami feladat, de ezeknek az elhelyezkedése, ezeknek alapvetően a funkciója nem olyan, tehát nem a belterületek vízmentesítését, a vizeknek a gyors el- vagy visszavezetését szolgálják. Ezen csatornák pedig ragyogóan alkalmasak arra amilyen helyzetben most vagyunk, hogy ha ezeket a csatornákat teljes egészében kitisztítjuk és eltüntetjük belőle a növényzetet, akkor gyakorlatilag valóban ezeken a csatornákon keresztül is bármilyen csapadék leesik és bejut ezekbe a csatornába, szintén le fognak futni és eltűnnek a területről. Ezekbe a csatornába nem törekszünk arra, hogy minden esetben a növényzetet eltávolítsuk, ezek alkalmasak arra, hogy vízviszatartás céljaira tudjuk felhasználni ezeket a csatornákat, és még egyszer kihangsúlyozom,

tehát ezek nem azt a célt szolgálják, hogy a települések és az értékes mezőgazdasági területek víztelenítését ellássák, hanem egyéb más területek kapcsán végeznek víztelenítési munkálatokat, ha éppen szükséges. Az összes többi, akár a társulatok, akár az önkormányzati kezelésben lévő csatornák esetében pedig alapvetően az ő feladatuk a fenntartási munka elvégzése. Erre is megvan a lehetőségünk, hiszen jogszabály lehetőséget ad arra, hogy a vízgazdálkodási társulatok kezelésében lévő műveknek a fenntartottságát mi felülvizsgáljuk, erről beszámolót adnak. Hát megemlítem, hogy azok a társulatok, amelyek működnek, hiszen a legtöbb társulat itt a működési területünkön is megszűnt, vagy megszűnés közelében van, és szintén a mi kollegáink azért érdeklődnek az önkormányzatok irányába is, hogy milyen tapasztalatokkal rendelkeznek, milyen erőforrásokkal és lehetőségekkel a csatornák tisztítása témájában. Itt alapvetően az önkormányzati erőforrás addig szokott terjedni, hogy a belterületi határig, a névtábláig el tudják végezni a csatornáknak a rendben tartását, de a külterületen már ahhoz, hogy egy magasabb rendű befogadóig eljusson a víz, odáig már nem terjed az anyagi lehetőség. Veres János kérdéseire, hogy feloldható-e ez az állapot, én azt gondolom, itt majd Rácz Imre úrnak kell megnyilvánulni, hiszen mi mint a szakma és így ahogy Gacsályi József főigazgató-helyettes úr is elmondta, tehát minket is egy helyzet elé állítottak, kaptunk egy nagyságrendet, ehhez hozzá kellett rendelni műszaki tartalmat, mi okoztunk egy-egy olyan helyzetet, ami vagy elfogadható vagy nem. Mi azt gondoljuk, hogy szakmailag ez a legtöbb, ami kihozható ebből a 22.000.000.000 forintból, aztán majd megítéli a terület, hogy ez valóban alkalmas volt-e így vagy nem. Veres János úrnak a további kérdéseire majd főigazgató-helyettes úr fog válaszolni. Sztojka Zoltán úr kérdése nagyon jó, tehát az, hogy lesz-e víz a Tiszában. Reményeink szerint lesz, a valóságot pedig majd meglátjuk. 1970-ig ugyanígy gondolkodtunk a Szamossal is, meg sem fordult a fejünkben az 1970-es nagy árvizet megelőzően, hogy itt a Szamos vízgyűjtő területén olyan mértékű beavatkozások történnek, olyan mennyiségű víztározónak a megvalósítása fog bekövetkezni, mint ami be is következett. És hát látjuk azt, hogy a Szamosban az utolsó 4 évben legalább 12 alkalommal dőlt meg az eddig mért legkisebb vízszint és ez pusztán csak annak köszönhető, tehát nem annak, hogy milyen klímaváltozás következett be, hanem annak, hogy a vízgyűjtő területen a leesett csapadékot a román kollegák szinte minden egyes cseppjét visszatartják. Van államközi együttműködés, amiben szabályozzák azt, hogy felvízi országnak mennyi vizet kell átadnia az alvízi ország irányába. Ezeket a két ország megkötötte, a képviselői aláírták. Mindezek a megállapodások annyit érnek, amennyit betartunk belőle, hiszen a tavalyi évben, 2025-ben éppen a Krasznán történt olyan eset, hogy a szabályzatban foglalt értéket meg nem haladó mennyiségű vízátbocsátás történt meg. A Krasznán is tudni kell, hogy ugyanúgy vannak tározók, ugyanúgy visszatartják a vizet. Jeleztük hivatalos csatornákon keresztül, hiszen a szabályzat erre lehetőséget ad, de igazából mi írásban jeleztük, de visszafele válasz már nem érkezett. Nagyjából ennyit érnek a megállapodások. Most látjuk, hogy jelen pillanatban a Tiszán ukrán oldalon, hiszen a vízgyűjtőnek a nagyobbik része oda esik, nincsenek jelentős vízvisszatartások. Arra viszont nem tudunk garanciát vállalni, hogyha ez a háborús helyzet lezárásra kerül, és értékeli az ukrán fél, hogy az ország milyen állapotban van, a keleti oldalon, keleti részen milyen olyan vízerőművek szűntek meg, amelyek bizony a háborúnak az áldozatává lettek, és talán azt látják, hogy a nyugati fele az országnak az talán egy kicsit biztonságosabb volt. Tehát ha egy ilyen irányba fog elmozdulni az ukrán fél, akkor várható lesz az is, hogy a Tisza folyó ukrán oldali vízgyűjtőjén a befolyó oldalágak, a jobb parti oldalágakon bizony várható lesz, hogy ott is tározókat fognak megvalósítani, amelyek akár energetikai célokat fognak szolgálni ugyanúgy, mint ahogy voltak a keleti országrészben, akár pedig a vízellátás céljait fogják szolgálni. Akkor viszont nekünk kell már most minél hamarabb gondolkodni azon, bizony a tiszai vízkészleteket is meg kell növelni, és ennek van többféle módja. Talán a legkisebb károkat okozó

módja az a mederben való vízviszatartás lesz. Minél kisebb beavatkozással minél több vízmennyiséget kell tudnunk itt a folyó medrében tartani.

GACSÁLYI JÓZSEF (az Országos Vízügyi Főigazgatóság műszaki főigazgató-helyettese): Elnök úrnak a kérdése, hogy a homokhátsági projektektől kell-e tartani, hogy esetleg forrás átcsoportosítással hátrányos helyzetbe hozza a Nyírséget? Nem, nem gondolom. A Homokhátság annyival van rosszabb helyzetben, illetve műszaki beavatkozás szempontjából meg jobb helyzetben, hogy ott a vízpótlásokat már ilyen 10 kilométeren belül lokálisan lehet és ott most ha valaki megnézi a kormánydöntést, ott 5 homokhátsági terület projekt lett lehatárolva. Ezek ilyen kis beavatkozások, de nem egy-egy ilyen több 1000 négyzetkilométeres hatásterülettel, ahol most a Nyírség küzd. Tehát a nyírségi vízpótlás helyett a Homokhátságban azért lehet már ilyen eredményt hozni. Saját meglátásom az, hogy a Homokhátság, hogyha ez a KEHOP Pluszos időszakban elmegy és látjuk ennek az eredményét egyelőre, ott most nem látszik, hogy ennek további folytatása lesz, hanem ez a Nyírség lehet az, ahol ezt a nyomóvezetéknek a több ütemre való bontásával lépcsőről-lépésre lehet mindenképpen tovább haladni a vízpótlás vagy a vízmegtartás kapcsán tégláról téglára. A vízpótlás, illetve a vízmegtartás közötti konfliktuspontnak a feloldásában én azért bátrabban fogalmazok, mint igazgató úr, mert hangsúlyozom, hogy nekünk nem az volt a kényszer, hogy a 22.000.000.000-ot fel kell tölteni valamilyen tartalommal, hanem a Nyírségnek ez a műszaki tartalom, ami ebbe a projektbe megvalósul, az eleme, ami még eredményt tud felmutatni a vízpótlás nélkül. Megjegyzem, hogy nagyon szigorú a KEHOP Plusz vízgazdálkodási pályázati felhívása, mert a vállalt indikátor értékeket nemcsak darabra kell teljesíteni, hanem ezeknek az elvárt célállapotát is a fenntartási időszakban be kell mutatni. Ha most az Oros-Úrbéresnél vállaltuk, hogy egy létrejövő zöldkék infrastruktúra lesz, ahol egy magasabb ökológiai vagy ökoszisztéma szolgáltatást biztosít a terület, mint a beavatkozás előtt, nekünk azt a fenntartási időszakban létre is kell hozni. Tehát nem elegendő azt mondani, van egy zsilip, megvan, illetve 2 kilométer töltést hozzáépítettünk és 1000 pipa. Tehát szerintem ezt a kérdést mindenképpen megoldja. Meg a rendszerünk, hogyha egy átlagos csapadékos évnek megyünk neki, még mindig vízelvezetésre van a hét tározó, amit igazgató úr említett, de amikor az eléri az üzemi vízszintet, onnantól kezdve ezek levezetésre kerülnek a Lónyain keresztül a Tiszába. Mindenképpen a vízmegtartásból van lehetőség, de azt bátran ki merem jelenteni, ahogy kérdésként is elhangzott, tehát nem kell a vízmegtartást tovább hangoztatni. Hogyha ez a projekt elkészül, onnantól a hangsúlyt azt a vízpótlásra kell áthelyezni és a vízpótlás keretében csak azokat a beavatkozásokat megvalósítani, ahova vízkészletet is tudunk helyezni. Ezen logika alapján, amit igazgató úr is említett, mondjuk Vaján két új tározó is megvizsgálásra került, vagy előkészítésre, tehát azokat sem helyeztük most előtérbe, csak akkor, hogyha a vízpótlás Vajáig ezt a vízkészletet el tudja vinni. Tehát ebben mindenképpen van egy úgy gondolom, szakmai átgondoltság, de hogy erre a kérdésre válaszoljak, szerintem feloldható ez a konfliktus és ennek a projektnek mindenképpen haladnia kell, mindamellett, hogy a vízpótlási projekt előkészítés, illetve annak a finanszírozási lábát meg kell teremteni. Említésre került az LRF. Az LRF befejezési határidő nekem nincs meg, vagy én most egyelőre azt se látom, hogy milyen folyamatban lesz, mert az LRF-et most fizikailag augusztus 31-ig le kellett zárni és már most csak olyan pénzügyi elszámolás van decemberig és tölünk már csak olyan projekteket fogadtak be, ami valamilyen forrásból, de ezen célok teljesíthetőségével elkészültek és ezek átforgatásra kerülnek, tehát nem új projekteket generálnak, hanem ennek a finanszírozását segíti vagy könnyíti. A KEHOP Pluszban látom azt, hogy 2029 év vége a fizikai zárása ezeknek a projekteknak, addig el kell készülnie. Itt a 22.000.000.000-nál én ezt nem látom kockázatosnak, de hogyha itt a vízpótlásra tudunk többletforrásból erre finanszírozást keresni, én az első 25

kilométerét is merem kimondani, hogy 2029 év végéig azt el tudjuk úgy készíteni, mert a készültségi fokozat, az úgy van, hogy az engedélyes tervek megvannak, környezetvédelmi engedélyünk van, de vízjog engedélyt már nem tudtunk rá beszerezni, mer akkor még hiányzott a kiemelés. Amit most el lehet majd kezdeni, illetve a közbeszerzés dokumentumokkal, reális esetben a kivitelezés 2027. második fele vagy 2028 elején tud elkészülni, és ezért 25 kilométernek a kiépítése szerintem kockázatos azt mondani, hogy az 2029 évig befejeződhet, de még mindig lehetőséget biztosít, mondjuk, a projekt szakaszolásában, hogy a következő programba áthúzásával tud menni. Tehát mind a 90 kilométernek realitását nem látom, de fő cél az lehet, hogy az első 25 kilométernek az építését kezdjük meg, és akkor a közbeszerzés előkészítése a maradék szakasznak, tehát ahogy a forrás van, akkor ezt utána projektessé, kivitelezéssel el lehet indítani. A KEHOP Plusznak van egy olyan sarkalatos pontja, hogy most önállóan tervezést nem támogat, tehát csak kivitelezéssel záródó projekteket. Tehát a Nyírség itt most tervezéssel folytatódik, de kivitelezéssel kell záródnia, és kivitelezésre a forrásbiztosítást csak akkor adja ide az Irányító Hatóság, hogyha le van folytatva egy feltételes közbeszerzési eljárás. Nekünk menni kell a megkötött vállalkozási szerződéssel, hogy ennyi pénzért ezeket meg lehet csinálni, és akkor fordítják át a támogatási szerződésünket, hogy a forrásbiztosítás rendelkezésre áll. De abba a részletekbe már nem megyek bele, hogy a területszerzésünknek a költsége is majd csak akkor lesz biztosítva, de ez már projekt-technikai kérdés, amit mindenképpen kezelniünk kell. Nem tudom, hogy képviselő úr erre a két kérdésre a válasz így elegendő-e. A lesz-e víz a Tiszán kérdésben csak annyira egészíteném ki igazgató urat, amit elmondott, hogy most azért azt érezzük, hogy a határvízi egyeztetések nagyobb felhatalmazást kapnak. Tehát most miniszter úr is több esetben kommunikált a témában és most a határvízi együttműködésekben is én azt érzem, hogy egy nagyobb lendületet fog kapni, megtalálni azokat a kapcsolódási pontokat, ahol ne egy alá-fölé rendelt viszony, hanem hogy mi lehet az a közös pont, ahol megtaláljuk itt az együttműködést. Itt említette a román vízgyűjtő területet, ahol már van egy-egy kész állapotunk, mondhatom így, a Szamosi, illetve a Túr-Kraszna, valamint a Körösök-Maros vonatkozásában. A Tiszán még viszonylag jó helyzetben vagyunk, mert ott még nem áll meg. Megjegyzem, hogy az uniós előírások alapján, tehát az ilyen lefolyást gátló folyóbeli beavatkozások azért ez egész szigorú korlátok alatt vannak, de mindenképpen ezzel a kérdéssel foglalkozni kell. Mi azt látjuk, hogy vízünk lesz, csak nem akkor és ott használjuk, amikor rendelkezésre áll. Hogy egy példát mondjak: most mikor a Tiszán jön Tiszabecsnél 40 köbméter per másodperces vízhozam a Közép-Tiszán menetrendezünk, hogy a szükséges igényeket ki tudjuk szolgálni, mert ez is nagyon korlátozott, de amikor 500 köbméter jön a Tiszán, akkor meg vezetjük ki az országból, mert nem tudjuk hova leszállítani erről a gyorsvonatról és elhelyezni. Tehát amikor a Víz a tájba Programról beszélünk és a tájhasználat-váltásnak a racionalizálását mondjuk, ezt jelenti, hogy a készleteket tudjuk elhelyezni. Hogy megint egy konkrét beregi példát mondjak, ott van a beregi árapasztó tározó, ökológiai tápszilippel jön egy árhullámunk, gravitációsan tudjuk a rendszerbe kiengedni. Ki tudnánk 10.000.000 köbmétert engedni, de csak a csatornákat lehet feltölteni és kiengedünk 600.000 köbmétert. Hogy az arányszámokat, tehát hogy nem a csak a készletprobléma jelent, hanem hogy nekünk is a gondolkodásmódunkat át kell ahhoz hangolni, hogy ezekkel tudjunk ezekhez alkalmazkodni. És még egy fontos dolog: itt felmerült a Szamos kérdésköre. Most azt látjuk, hogy egy egyesületi előkészítésben vizsgálták itt az árhullám megfogás kapcsán, hogy mondjuk emelt vízteret hol lenne érdemes alkalmazni és a Szamoson most van egy olyan hely, ahol a természetvédelemmel is egyetértésben vagyunk, hogy egy 3 méteres vízszintemeléssel mind a Szatmárnak, mind pedig az Ecseri lápnak a gravitációs vízellátását tudnánk az év nagy részében biztosítani. Ez is egy olyan projekt lehetőség lesz a folytatásban, aminek egy

részletesebb kidolgozás kell, tovább tudunk lépni és addig meg az alacsony tiszai vízszinteknél, a Beregnél csőre van töltve két vízkivételi műnek a közbeszerzési dokumentációja napelemparkkal, ami a rendszernek ebben az időszakban a szabad vízkészlet terhére a vízpótlást tudja biztosítani. Komlótótfaluba bele se megyek, hogy ott is ezek elő vannak készítve. Tehát a megyére nagyon kiforrott vízügyi, műszaki javaslatok vannak, hogy hol lehetne ezeket a projekteket végezni. Mi azért bízunk benne, hogyha a forrásvisszahullás mellett itt most a Nyírség a legfajszúlyosabb kérdés, de a megye más területén is tudunk sokkal hatékonyabb fejlesztéseket, vagy ilyen rugalmas rendszereket végrehajtani. A csatornákhöz még csak egy gondolat, hogy itt képviselő asszony említette, az azért országos szinten, hagyj jegyezzem meg, hogy rendszerben gondolkozunk, tehát most keressük azokat a kapcsolódási pontokat, hogy hol ér véget az állami közfeladat és hogy tudnak ebbe bekapcsolódni települési igények. Látjuk, egyre népszerűbbek a vízőrző mozgalmaknak a létrejötte, tehát hogy ezek azok az igények, amik helyi szinten meg tudnak fogalmazódni és ezek a csatornáknak a kérdésköre, ez azért aktívan realizálódik ebben a körben. Fontos, hogy legyen egy olyan együttműködő partner területi, települési szinten, ahol ezeknek az összhangját tudjuk mi is koordinálni és az üzemrendünkbe beépíteni.

RÁCZ IMRE (a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Igazgatóságának elnöke): Elnök úr, feloldható-e ez a konfliktus? Örülök annak, hogy Veres János képviselő úr talán egyedüliként megértette azt az aggodalmamat, hogy jó lenne rátapadni arra a leendő forrásra, és kérdezte, hogy van-e erre lehetőség? Én örülnék, ha ez a nézeteltérés feloldódna, én is azon lennék, mindent megtennék azért, hogy a megyében maradjon ez a forrás, de valamikor én nem akartam itt igazgató úrra rápirítani, de most elszólta magát, hogy egy négy szemközt beszélgetés közt megkérdeztem, hogy szakmailag egyetért-e azzal, hogy víz nélküli víztározót építünk. Azt mondta, hogy őket irányítják, megrendelnek egy munkát, legyen ez a politika vagy országos vízügyi igazgató vagy valaki és ők azt a feladatot végrehajtják. Azt tudomásul vettem, hogy igen, azt kell csinálni, aki petyegtet. Most ha azt az utasítást kapná Kató Sándor és Gacsály József, hogy nézzétek meg, hogy ennek az összegnek, a 22.000.000.000-nak hány százalékát kötitek oda el víztározóra, amin az én tudomásom szerint ez nem is állami tulajdon még az állami tulajdon, ki akarjuk sajátítani ebből a pénzből, arról beszéljünk, és egy kapavágást nem akarunk ott csinálni, csak egy mérnököt odavinni, azt azt mondjuk, hogy ez a víztározó hány milliárdot akarunk erre elkölteni. Beszéljünk már őszintén, és ha ez a mérnöki feladat jelzi majd a milliárdokat, hát akkor bocsásson meg a világ, akkor énvelem ebben nem lehet megalkudni, ez az én véleményem marad. és azt csinálja nyilván az ország a pénzével, amilyen utasításokat kap. Merem remélni, hogy ha Gacsály József azt az utasítást kapná valakitől, hogy nézzétek meg, hova tudnánk azt a forrást felhasználni, hogy ne vigyék el a megyéből, találna rá megoldást, mert azt az utasítást kapná, meg azért kapja a fizetést, hogy találjon ki, mert azért van ott abban a székben, mert ez a feladata és ért hozzá. Én nem akarok megbántani senkit, nem akarok, hogy egy fél órán keresztül magyarázgassuk, hogy hogy lesz, mint lesz, nem kell onnan elvinni forrásokat. Veres János képviselő úr, meg kell nézni, hogy mennyit szántunk oda egy mérnöknek és én biztos 10 %-áért is tudok mérnököt hozni, aki kijelöli azt és nem csinálunk vele semmit, mert én megkérdeztem, hogy hát körbejárható utat csinálunk, vagy valamit csinálunk? Azt mondják nem, egy kapavágást nem fognak ott végezni, csak így átadjuk a természetnek. Azt mondjuk, hogy ez a 230 hektár, mit tudom én 8.000.000.000 forintért most már víztároló. Azért bocsásson meg a világ, ha egyedül maradok se tudom ezt elfogadni. Azt el tudom fogadni, hogy az országban sok ilyen 1.000.000.000 megy el és többek közt akkor elmegy ez is, de az, hogy én ehhez a nevemet adjam, hogy akkor most maradjunk nem a

kamaránál, hanem Rácz Imre magánvéleménye. Szerintem Veres Jánost, ha mást nem is, meggyőztem arról, hogy mibe van nekem aggodalmam.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem hiszem, hogy most ezt a konfliktust itt fel tudjuk oldani, tehát nem erre szolgál ez a közgyűlés, de látjuk, hogy milyen dilemmák vannak a továbblépést illetően.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Egyrészt köszönöm szépen a tájékoztatást, több kérdésben sokkal előrébb vagyunk jóval. Ennekem kifejezetten az a kérésem, hogy a Rácz Imre által most elmondottak alapján folytassanak le egy egyeztetést egymás között erről. Nekem az se mindegy egyébként, ha másutt költenek el pénzt az országban, nem olyan jól, ahogyan el lehetne költeni, főleg nem a mi megyénkben, ne legyen ilyen! Ezért azt gondolom, hogy mindenképpen érdemes, legalábbis még egy beszélgetés tárgyává tenni a folytatást illetően. Ami nekem izgalmas, az a következő: Eredetileg itt a mi közgyűlésünk egy egészen más számsort tárgyal. Ha visszaemlékeznek rá, nekem megvan az előterjesztés, 80 plusz áfáról szólt annak idején milliárdban. A megyei közgyűlés előterjesztésének a 8. sora végeredményben 102.000.000.000 forintot tartalmazott. Igen, ez teljesen egyértelmű, nehogy félreértessen megvan. Most itt egészen mást hallottunk számszerűsítve, de leginkább időben időzítve mást hallottunk, ami hát legalábbis elgondolkodtató. Na most, amit én szeretnék kérni, az a következő: Amiért én az eredetről beszéltem, annak egyetlen oka van. Sokféle hírforrás azt mutatja, hogy miután nincs elég olyan projekt, amelyet át lehetne fordítani augusztus végi határidővel, ahogy ön elmondta, ezért az eredetek egy része mindenképpen úgy fog az országba beérkezni, hogy a Magyar Fejlesztési Bank fogja befogadni a pénzt és a Magyar Fejlesztési Bank fogja különböző projektek finanszírozására ezt a pénzt majd továbbadni. Talán ezért is van a Parlament előtt jelenleg a Magyar Fejlesztési Bank statútumáról szóló módosítás is. Na most feltételezve, de nem ismerve a részleteket, hogy ilyen dologra sor fog kerülni. Azt én fontosnak tartom, hogy ennek a projektnek a továbbhaladásánál is legyen legalábbis megvizsgálva az a lehetőség, hogy ennek, mármint a bankba érkező forrás további felhasználásánál vagy csak a KEHOP Plusznak a felhasználásánál van további mozgástér. Ezzel én azt akarom mondani, hogy jelenleg látszik ennek a projektnek a 22 milliárdos lábának, mondjuk, egy vitaponttal történő megvalósulása. Én nagyon szeretném valamilyen módon elérni azt, hogy az a bizonyos 200 milliárdosra taksált, abból 100 az első 25 kilométer megvalósulása esetén a vízpótlási ág is el tudjon indulni minél hamarabb. Van egy olyan félelmem, nem tudom másként fogalmazni, hogy sok minden dolog az idő múlásával nem gyorsítani, hanem lassítani fogja ennek a megvalósíthatóságát. Én ezért azt szeretném valamilyen módon elérni és ezért mondtam az eredeti forrásnak is az MFB-n keresztüli részét, hogy ez finanszírozásilag, ha megvan, akkor az a fajta feltétel is teljesülhetne, amiről beszélt, nevezetesen, hogy megvan a végeredmény, akkor van csak tervezésre pénz. Summa summarum azt szeretném ezzel mondani, hogy nézzék már meg azt, hogyha lehetséges, hogy azt a részt mikor lehet olyan állapotba hozni, hogy ebben az esetben valaki, aki döntéshozó, komolyan tudjon ezzel számolni. Tehát nem a 22.000.000.000-ost, hanem a 200-ból a minimum 100 milliárdot, most így mondom. Annak örülök, hogy elmondta a méreteket, hogy az úgy van elindítva, hogy az folytatható legyen és ne legyen ezzel probléma. Tehát az teljesen rendben lévő dolog. Azt én nem látom ettől kezdve már problémának, de én nagyon szeretném azt, hogyha nem csúsznánk ki ebből a tervezési hétéves periódusból a nyomóvezeték-beruházás elindításával, hogy ennek mi a forrása és mi nem a forrása. Én most nem akarok erre tippeket mondani, mert nyilvánvalóan nem vagyunk olyan a helyzetben, de ha ebből kicsúszunk, ebből a hét évből, akkor még több olyan konfliktus fog fölmerülni, amiről az imént Rácz Imre beszélt, hogy valamit

elindítunk beavatkozásként, egyébként pedig ami szükséges lenne hozzá, az meg nem fog tudni megvalósulni időben. Én erre szeretném önöket kérni, hogyha lehetséges, akkor ebbe az irányba próbáljanak már végiggondolni, hogy mit lehet továbbvinni, és ha van ebben olyan javaslat, akkor szerintem e mögé, ez a megye viszonylag egységesen mögé állítható, mint ahogy eddig is megtörtént ennek a programnak a támogatásának az elfogadása.

GACSÁLYI JÓZSEF (az Országos Vízügyi Főigazgatóság műszaki főigazgató-helyettese): Köszönjük szépen a megerősítést, ezzel mindenképpen foglalkozunk. Ami most a nehézség, de ez a mi problémánk, hogy maga ez a tervezőirodánk ami állami tulajdonban és az Országos Vízügyi Főigazgatóság irányítása alá tartozik, ez egy, inhaus konstrukció, működő piaci szereplő, tehát nincsen finanszírozási, költségvetési sora, hanem neki meg kell teremteni ennek a forrását. Az ilyen jellegű tervezések, amiben most haladunk, tehát vizsgálatokat tudunk végezni, de egy nagyobb horderejű, hogy mondjuk közbeszerzésig el tudjuk vinni, ennek most a tervezési költségét nekünk elő kell teremteni. De gondolkoztam, hogy ez már a mi problémánk. Egyértelműen látszik ennek a fontossága is. Miniszter úrral én beszéltem tegnapi nap folyamán és akkor kért, hogy az itt elhangzottakról majd hívjon fel és akkor tájékoztassa, hogy ezt meg fogom neki erősíteni, hogy ezeknek a projekteknek, tehát van egy nagyon, mind szakmai, mind pedig társadalmi igénye, hogy ez tovább tudjon lépni. Köszönjük szépen ezeket az építő jellegű észrevételeket, tehát ebben megyünk és továbbgondolva, hogy a többi ütemet is hogy lehetne ebben a logikában felépíteni, mert mondom, nem egyszerre kell, mert egy fokozatos ütemezéssel tudjuk ezt a folyamatot végigvinni. Csak egy kiegészítés itt elnök úr irányába, tehát biztos én bennem van a hiba, elnagyoltan fogalmaztam, de ez az oros-úrbéresi tározó ez nemcsak arról van szó, hogy egy-egy nyergessel beborítunk 2 vagy 100 köbméter földet és minden meg van oldva, hanem itt azért közel 3 kilométeren kell olyan védőgátat építeni mellé. Nem mélyítjük a csatornát, de van közútkapcsolat, települési rész, ahol ezeknek a vízvédelmét el kell látni, illetve kell egy nagyon komplex szabályozó műtárgy, valamint ez a terület ez körbejárható lett, stabilizált úttal, amit majd utána különböző rekreációs célokra lehetne tovább használni. Ez nem csak abból áll, értelemszerűen ezt majd szakmailag lehet vizsgálni, de megjegyzem, hogy a beruházási törvény alapján, tehát ezeknek a projekteknek a műszaki tartalmát a Közlekedéstudományi Intézet, mint költségszakértő felülvizsgálja, tehát most a projekteknek van egy ilyen, nem felesleges lépcső, hanem nagyon hatékony költség alátámasztása. Nemcsak egy tervezői költségbecsléssel megy a projekt, hanem van külön szakértői vélemény. Ebben a fázisban ez még csak egy erős becslés. Tehát itt, ahogy megy a tervezés, a műszaki tervek olyan előrehaladott állapotban lesznek, ezt a szakértői véleményt meg fogjuk kérni, és az alapján fogjuk majd látni úgymond a várható bekerülését. Ez a közbeszerzésben egy ilyen plafonárként kerül be, tehát azt jelenti, hogy a nyertes vállalkozó ezen vagy ez alatti áron fogja tudni elvinni, mert hogyha fölötte lesz, akkor az a projektnek a meghíúsulását fogja jelenteni. Sajnos még nem állunk egy projektnél sem úgy, hogy már közbeszerzésünk sikeresen lezáródott volna. Most jelenleg hat van folyamatban az országban, de ezen dolgozunk, hogy meg tudjuk valósítani.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Kovács Dániel, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 21 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a tájékoztatásukat, a napirendet lezárom. Kérem, hogy szavazzunk a tájékoztatóról. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS**61/2026. (VI.30.)****önkormányzati határozata**

a Nyírségi Vízpótlási Program előrehaladásáról, az előző évi források felhasználásáról és a program folytatásáról

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Nyírségi Vízpótlási Program előrehaladásáról, az előző évi források felhasználásáról és a program folytatásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a uraknak a tájékoztatást, Rácz Imre elnök úrnak az érdeklődést megvilágító szavait is, és reméljük, hogy ez a konfliktus feloldható, illetve hát látjuk, hogy majd milyen döntési fázison megy keresztül. Nagyon várjuk a programot, nehogy a Homokhátság elvigye a programot, ezt mindenféleképpen az üzenet tartalmazza, és állunk elébe ezen nagy jelentőségű program első ütemének a megvalósításához.

(Időközben az üléstermet elhagyta Czirják Mihály, Dr. Helmeczy László, Kovács Dániel, Lipők Sándor, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 17 fő.)

3. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye ár- és belvízvédelmi helyzetéről, a vízügyi ágazat védelmi szervezetének és védelmi infrastruktúrájának felkészültségéről, valamint a művek védképességét javító fejlesztések aktuális állapotáról

Előadó: Kató Sándor, a Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság igazgatója
Csűrös Krisztián, a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság igazgatója

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ugyanazok az urak az előterjesztői mint a előző napirendnél, kiegészítve Csűrös Krisztiánnal, a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság igazgatójával, akinek a területe egy kicsit tiszavasvári környékén benyúlik a megyébe. Kérdezem, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Megállapítom, hogy szóbeli kiegészítés nincs. A napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e esetleg kérdésük. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 17 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
62/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata

**Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye ár- és belvízvédelmi helyzetéről, a vízügyi ágazat
védelmi szervezetének és védelmi infrastruktúrájának felkészültségéről, valamint a művek
védképességét javító fejlesztések aktuális állapotáról**

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye ár- és belvízvédelmi helyzetéről, a vízügyi ágazat védelmi szervezetének és védelmi infrastruktúrájának felkészültségéről, valamint a művek védképességét javító fejlesztések aktuális állapotáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen az urak jelenlétét és jó munkát kívánunk, hogy jövőre, ha találkozunk, akkor itt már a közbeszerzés eredményesen lezárult és csapataink harcban állnak.

4.a. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye felsőoktatásának helyzetéről

Előadó: Dr. Szabó György PhD, a Nyíregyházi Egyetem rektora,
Dr. habil Móré Marianna, Debreceni Egyetem, Egészségtudományi Kar dékánja,
Dr. Galambvári Péter, a Szent Atanáz Görögkatolikus Hittudományi Főiskola megbízott rektora

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm Dr. Szabó György rektor urat, Dr. Móré Marianna dékán asszonyt és Dr. Seszták István rektorhelyettes urat és köszönöm szépen, hogy türelmesen végigülték az előző napirendi pontokat. áradjanak ki ide! Közben sajnós Seszták István rektorhelyettes úr nem tudta megvárni a napirendet, de tőlük is megkaptuk a írásbeli tájékoztatót. Köszönjük szépen a munkájukat.

DR. HABIL MÓRÉ MARIANNA (a Debreceni Egyetem, Egészségtudományi Kar dékánja): Köszönöm, hogy lehetőség van arra, hogy néhány kiegészítést tegyek. Azt gondolom, hogy az egészségtudományi kar, amely jogelődjeként egészségügyi főiskolai karként, majd egészségügyi karként sokat köszönhet a megyének, továbbra is szolgálja azt a bizalmat és azt a támogatást, amit az eddigiekben is megszokhattak tőlünk. Abban a beszámolóban, ami itt gondolom, hogy az

önök asztala előtt van, amelyet az elmúlt évek változásairól készítettünk, annak az a legfontosabb eredménye a megye számára, hogy olyan széles portfólió alakult ki most az egészségügyi kar képzési portfóliójában, amely egyre több Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei fiatalnak és felnőttnek ad lehetőséget arra, hogy ennek a karnak a keretein belül tanuljon. Ami talán a számok mögött kell, hogy tudjanak, hogy nagyon-nagyon átalakul a felsőoktatásba jelentkezőknek az összetétele. Nemcsak nálunk, ebben a megyében, vagy ennek a karnak a különböző képzési helyein, hiszen jelenleg már négy városban működünk: Nyíregyházán, Debrecenben, Szolnokon és Siófokon, hanem más egyetemeken esetében is érvényes. Az egészségügyi képzések esetében vészesen csökken a nappali tagozatra jelentkező fiataloknak a száma. Összességében a hallgatói létszám nem csökken, aminek az az oka, hogy részben egyes szakokon stagnál, más esetekben pedig emelkedik a levelezőképzésben tanuló hallgatóknak a száma. Ez a tendencia azt kell, hogy jelentse az önök számára, hogy fiatal, új, teljesen pályakezdő munkavállalót az egészségügy és a szociális területre egyre kevesebbet képzünk. Magyarország felsőoktatásában jelenleg az a helyzet, hogy a klasszikus népegészségügyi szakember, népegészségügyi ellenőrképzést nappali tagozaton már csak mi tudjuk elindítani. A többi felsőoktatási intézményben ez a szakemberképzés nappali tagozaton el sem tud indulni. Nagyon erősen csökken az ápolóképzésben nappali tagozatra jelentkezők száma. Ebben az évben ez 14 fő. Ez azt jelenti, hogy ezeknek az első helyes jelentkezőknek a száma, tehát akik most érettségiztek, vagy szakképző intézményből jönnek ki. Nem tudjuk, hogy fel tudjuk-e venni valamennyi hallgatót, hiszen a pontszámok meghúzása majd július 25-én történik. Az előző évek tapasztalata alapján azt mondjuk, hogy ebből 12 lesz és ebből körülbelül 80 százalék marad meg 4 év múlva. Ez a felsőoktatási intézmény körülbelül 8 teljesen új munkavállalót fog a kórházak számára ápolóképzésben kibocsátani. Amit mi képzünk, a népegészségügyi ellenőr, azt sehol nem képeznek Magyarországon, már csak mi értem nappalit. Most heten jelentkeztek. Ez valószínű, hogy nem pénzkérdés, ez elkötelezettség, meg az ápolói szakma. Tehát 14-en jelentkeztek, tavaly is ugyanannyien jelentkeztek, tavaly 11-et vettünk fel. Összességében képzünk ápolókat, tehát a létszám teljesen rendben van, csak akik levelező tagozatra jelentkeznek az egészségügyi képzésben, az a levelező tagozatra való jelentkezésnek a feltétele, hogy ők dolgozzanak az egészségügyben, ők benn vannak a rendszerben. Itt most arról beszélek, akik új munkaerő. Mi sok mindent próbálunk, nagyon komoly beiskolázási kampányunk van, de nem tudunk küzdeni azzal a fiatal generáció számára fontos attitűddel, ami más, mint amit jelent ma Magyarországon az egészségügyben, vagy a szociális ágazatban dolgozni. Egyébként szociális munkás nappali tagozaton 7 éve nem indítunk, tehát oda senki, most ebben az évben sem senki nem jelentkezik a fiatalok közül. Tehát a szakemberutánpótlás, ha azt nézem, ebben a régióban biztosított. Az utánpótlás nem az, ami biztosított, hiszen ebben az előregedő rendszerben mi nem tudjuk ezt pótolni. Azt mondhatom, hogy mi beiskolázási kampány szintjén is, nemcsak mi, tudom, hogy a többi felsőoktatási intézmény is nagyon sokat tesz, hogy járjuk a középiskolákat, nagyon sok kampányt szervezünk, kinyitjuk az intézmény falait, hogy jöhessenek, de nagyon nehéz az ő gondolkodásmódjukat megváltoztatni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen, hogy megosztotta ezeket a gondokat, ami nem az egyetemnek a gondja, hanem az egészségügyi szakma utánpótlásának a gondja. Tehát nem annyira elkötelezettek a fiatalok egy ilyen áldozatot igénylő hivatás mellett, mint az ápolói életpálya.

DR. SZABÓ GYÖRGY PHD (a Nyíregyházi Egyetem rektora): Köszönteném a tisztelt közgyűlést és külön köszönet, hogy az oktatásügy megjelenik a vármegye étlapján, ami egy

érdekes és két nagy súlyú ágazat dolgait tekintettük át. Nem volt haszontalan elnök úr ez a pár óra, amit itt töltöttünk, az agrárium, ahol a meghatározó az élelmiszerbiztonság, a vízügy, aki az élhető környezetért tenne sokat. Egy kicsit más az oktatásügy, három előterjesztés is lesz ebből a témából, a felsőoktatást hárman képviselnénk. Utánunk a szakképzés és a köznevelés is terítékre kerül, ami az előző előterjesztésekben is megjelent. Az elmúlt napok és órák történései újraírják az ágazatnak a működését. Az elmúlt napokban találkoztam az oktatási, családgazdasági miniszterrel, ahol nagyon magas szintű vízió hangzott el a teljes oktatásügy jövőjéről. Az a kegyelmi állapot jön létre, hogy a köznevelés, szakképzés és felsőoktatás egy minisztériumon belül nagyobb összhanggal fogja az ország érdekeit szolgálni. Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyében eddig is kiváló volt az együttműködés, tehát mi nem egymás ellen küzdöttünk, nagyon jó a kapcsolat és ez ugye a köznevelés, szakképzés, felsőoktatás elég harmonikus működési modellként más megyék számára is. Érdekes volt nagyon röviden a Nyíregyházi Egyetem a város, a vármegye oktatásáról néhány számot, amit ugye az előterjesztésben is közöltem. A 350.000 körüli felsőoktatás 2 %-a a vármegyében tanuló felsőoktatási hallgatóknak a száma, ez olyan 7500 hallgató, ebből mintegy 76 % a Nyíregyházi Egyetem hallgatója, 19 % az egészségtudományi kar és 5 % a Szent Atanáz. Ami a sajátosság, hogy a megye lakosságszáma és a fiatalabb korosztályok aránya miatt jelentősen nagyobb a vármegyében születettek felsőoktatásbeli aránya. Ez országosan durván 5 %, tehát ez 16.500 körüli hallgató állandó lakhelye Szabolcs-Szatmár-Bereg megye és ennek 28 %-át tudjuk a három intézmény együttesen a vármegye felsőoktatási intézményében megtartani. Ez lehet egy jelentős potenciál és egy jelentős kihívás, amire dékán asszony is utalt, hogy a képzés szerkezete és a rövid távú piaci igények nem mindig találkoznak. A Nyíregyházi Egyetem egy kicsit szerencsésebb helyzetű, mert nagyon széles a képzési perspektívánk. Meghatározó a pedagógusképzés, tehát itt nem néhány diplomát adunk ki. Elkövetkezendő napokba durván 1100 oklevél átadására kerül sor a Nyíregyházi Egyetemen és a nemzetközi trendeknek megfelelő divatszakok, informatika, gazdaságtudomány és a pilótaképzés, ami egy ilyen sajátos ékszerdoboz. Nagyon drága dolog, de jelenlegi pillanatban mintegy 250 pilótahallgató van a Nyíregyházi Egyetemen. Ha a képzés 35.000.000 forintos költségére kihegyezzük, és ez csak önköltséges alapon megy, akkor ez egy elképesztően nagy szám. Tehát a régió legnagyobb képzőintézménye vagyunk. Természetesen van számtalan olyan terület, ahol nehézségekkel küzdünk, elsősorban a felsőoktatásban a tudomány, mérnöki, agrár szakok, tehát fizikus, kémikus hallgató nálunk is lasszóval kell fogni, tehát ott komoly kihívás, hogy el tudjunk egyáltalán egy szűk képzési szegmensben egy szakot indítani. De összességében nagyon jelentős a létszámunk, közel 6000 hallgató koptatja jelenleg a Nyíregyházi Egyetem lépcsőit és ebből durván 450 külföldi hallgató, akik meghatározó módon önköltségesek, tehát nem ösztöndíjas hallgatóként vannak itt, hanem a képzés vonzereje, a város élhetősége és ez a költséghaszon arány, ami ide csábítja a hallgatókat. Tehát így összességében azt kell, hogy mondjam, jelentős fejlődést értünk el az elmúlt évek alatt. Ami a jövő, az mindig bizonytalan. Hasonlóan, mint a kérdés elhangzott a képviselő úrtól, hogy lesz-e víz a Tiszában? Itt sem látjuk a most rohamosan végbemenő változásokat, hogy milyen lesz ez az új szerkezet. A három felsőoktatási intézményből kettő modellváltó egyetem, ahol drasztikus átalakítások várhatóak és ez még a szerényebb egyházi egyetemet is valamilyen módon a finanszírozás érinteni fogja. Ami miatt mégis ez egy kiktüntetett dolog és érdekes volt az agrárium és a vízügy után itt megjelenni Önök előtt egy erőforrás hiányos, energiaszegény országban tudomásul kell venni, hogy nincs más út, csak a nagy hozzáadott értékű szürkeállomány. Ennek az országnak a legnagyobb értéke az a 250.000 egyetemista, az a 2.000.000 körüli közoktatásban és szakképzésben résztvevő fiatal, akik a jövőjét építik ennek az országnak és ezt kell maximálisan a teljes oktatásügynek támogatni, de a

tőlem bölcsebb köznevelési és szakképzési előterjesztést ismertető kollegák meggyőzik majd a képviselőket erről.

SZTOLYKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Elnézést kérek mindenkitől, hogy ennyit beszélek, de nagyon izgalmas mindegyik téma, ami eddig volt. Én azt szeretném megkérdezni, hogy azt elmondta rektor úr is, hogy 16.500 hallgató van a megyében itt nálunk, de ebből mennyi pontosan, aki külföldről van itt. Van egy ilyen szám esetleg? Vagy 700 körülbelül. Ők mi miatt a mi megyénket választják, vagy mi miatt ezeket az intézményeket, vagy csak egyszerűen őket otthonról ide küldik, Nagyon sokan szoktak jönni Rozsályba, Üzbegisztánból, Sierra Leonéból, meg nem tudom honnan, ők olyan diákok, akik Rozsályba jönnek el és megnézik, hogy egy önkormányzat hogy tud önfenntartást végezni szociális szakról és mindig meglepődve látjuk, hogy tényleg egyre többen jönnek a diákok. Nem mondom, hogy a pálinka miatt, mert a végén van pálinka és ha tetszik, ha nem igaz, legutóbb tokaji bort kértek, mert azt jobban ismerik, mint a szatmári szilvapálinkát, de ettől függetlenül egy jó napot szoktak eltölteni. Tehát akkor körülbelül 700 diák, aki. A másik pedig, igaz, hogy nem vág ide, de azt megkérdezhetem, hogy esetleg Móré Marianna nem tudja megmondani, hogy mennyi orvost képzünk egy évben országosan? Bocsánat, csak az is érdekelne, mert azt látom, itt beszélgettünk pont képviselőtársammal, hogy akkor a szociális munkás terén elvesztettük a harcot, de hát hogyha e tekintetben még van reményünk. Nagyon szépen köszönöm a beszámolókat és kívánok nagyon sok-sok türelmet a diákokhoz, és nagyon sok örömet, sikert Önöknek.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Mindkét intézmény esetében szeretném megkérdezni, hogy milyen a végzett diákok elhelyezkedési aránya, esélye? Hadd ne mondjam. Bizonyára végeznek ilyen utógondozást is a diákok esetében. Itt most ebben az előterjesztésben ezzel nem nagyon foglalkoztak. Ugyanakkor a dékán asszony esetében értem, meg érzem azt a problémát, ami ott volt a megnyilatkozása mögött, hogy mely szakokon nem tudnak nappali képzést indítani. Jön szembe ránk a probléma. Teljesen világosan, egyformán látjuk ezt a dolgot. Én még azt is hozzáteszem, hogy nemcsak személyében jön szembe, hanem intézményileg is jön szembe a probléma. Erről elnök úrral már korábban beszéltünk. Én rendkívül fontosnak tartom, hogy ezt, ha már felismerjük, akkor próbáljunk meg tenni valamit annak érdekében, hogy ezen legalább valamilyen módon tudjunk majd változtatni, mert 5-10 éven belül ez egy nagyon komoly társadalmi konfliktus forrása is lehet.

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Nagyon fontos napirendi pontokat tárgyalunk ma, és én nagyon köszönöm valamennyiünk nevében szerintem a türelmüket, és hogy kívárták azt a nagyon fontos témát is, amiről az előzőekben hosszasan beszélgettünk. De nem kevésbé fontos az előttünk lévő 4. a., b. és c. napirend sem. Épp ezért pedagógusként is köszönöm valamennyiüknek ezeket a tájékoztatókat. Önökhöz kapcsolódva pedig egy kérdésem lenne. Látjuk azt, hogy ahogy alelnök urat szoktuk idézni, a népességmegtartó képesség és a képességmegtartó népesség, vagyis hogyan állunk e tekintetben? Kicsit utalva Veres János kérdésére is, hogy van-e arról kimutatás, vajon mennyien maradnak vármegyénkben a fiatalok közül friss diplomásan? Ez fontos lenne számunkra, hiszen látjuk az egészségügy nehéz helyzetét, az oktatás nehéz helyzetét.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Czirják Mihály, Dr. Helmeczy László, Lipők Sándor, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 20 fő.)

FARKAS ERNŐ (a közgyűlés tagja): Én is, mint pedagógus elég régen rálátok a Nyíregyházi Egyetem, Főiskola múltjára, jelenére és én még emlékszem arra, amikor a Bessenyei György Tanárképző Főiskola létszáma 15.000 vagy 12.000 körüli volt a levelező tagozatokkal a létszáma, és hirtelen kinőtt egy nagyon-nagyon modern és oktatási feltételeknek tényleg megfelelő gyönyörű egyetem, ami nagyon nagy, vagy hosszú úton megszerezte az egyetemi rangot is, és fel is nőtt hozzá. Jelzem, vagy véleményem szerint, ami érdekelne az, hogy jelenleg mi az a tanárképzéssel kapcsolatosan a jelenlegi összetétellel a jelentkezésnek, illetve hogyan lehet a nehezebb szakokra jobb beiskolázást tenni? Ez nagyon költői kérdés, de szerintem érti, hogy mire gondolok, mert a matematika, a természettudományok az egy nehéz irányvonal, és nem megsértve a történelem szakosokat, humán szakosokat, csak ez több évtizedes probléma, tehát ez egy stratégiai kérdés, az azzal kapcsolatosan, hogy hogyan legyenek műszaki emberek, hogyan legyenek a technikához értő emberek. Igazából az elmúlt 5-10 évben tényleg egy mélypontról feljövő egyetemet láthat, láttam, és, hogy azért büszke is vagyok erre, és ugyanezt tudom elmondani az Egészségügyi Főiskola elődje, tehát a fehér ház, ami egy lapos épület volt, és utána kezdett el bővülni, és szerintem egy nagyon-nagyon kis unikuma lett a megyének ez a kihelyezett tagozat vagy kar, és ez is erősíti a megyének a térségben betöltött szerepét!

DR. HELMECZY LÁSZLÓ (tanácsnok): Valahányszor a nyíregyházi kar szóba kerül, mindig az jut eszembe, hogy annak köszönhető, hogy a Debreceni Egyetemnek a kara vagyunk, hogy nagyon erős lobbitevékenység volt. Amikor az volt, hogy a főiskolák megszüntetésre kerülnek, akkor a művelődési miniszter az Pokorni Zoltán volt, és Gógl Árpád pedig a művelődési, oktatási, művelődési miniszter. Pokorni miniszter úrnál akkor mi országgyűlési képviselők, megyeiek nagyon erősen lobbiztunk azért, hogy akartunk egy nagy egyetemet itt nálunk, tehát ez a kar kerüljön a főiskolához. Akkor is már volt gazdasági kara is, tanárképző kara is, és hát csak a történelmi visszatekintés miatt mondom, hogy, ha jól emlékszem, akkor talán négy ilyen főiskola volt az országba, és erősebb volt az egészségügyi lobb, és Gógl miniszter úrnál valahogy sikerült kibulizni, hogy mi mégiscsak Debrecenhez kerültünk. Na most azért ahogy hallom, meg olvasom a tájékoztatót, azt látom azért, hogy nyilván mi szeretnénk volna. Még egy valamit azért megjegyzek, nem volt véletlen az egyetem, hogy annyira ragaszkodott a Nyíregyházi Főiskolához. Elmondom azt is, hogy miért. Azért, mert akkor a főiskolának a finanszírozása jobb volt, mint az egyetemé. Így utólag ez körülbelül 2000-ben volt, amiről most beszélek, amikor végképp eldőlt, hogy odakerülünk a Debreceni Egyetemhez. Én azt gondolom, hogy talán mégis azt mondom, hogy akármennyire vagyunk lokálpatrióták, nem volt rossz a döntés, mert ahogy én látom, itt azért egészen jó a kapcsolata a Debreceni Egyetemnek az Oktatókórházzal, az meg külön öröm, hogy azt mondta dékán asszony, hogy emelkedik a létszám és ez nagyon-nagyon nem mindegy. Annak idején mi példátlan módon a keleti nyitás fejében a főiskolán létrehoztuk a ruszisztikai tanszéket, példátlan volt, ahol ukrán, orosz, ruszin nyelvet oktattak és direkt oktatókat hoztunk, lakást biztosítottunk. Ma már nincs ruszisztikai tanszék, mert képtelenség volt, hogy beiskolázzák. Itt viszont én ma már azt tudom mondani, hogy igazán szerencsés, hogy egy-egy kiváló egyetemnek lehetünk egy kara, itt az egészségügyi kar és azt tudjuk mondani én magam nevében, de szerintem a társaim nevében is, hogy köszönettel tartozunk ennek a intézmény vezetésének, a kollegáinknak, oktatóknak a szerintünk kiváló munkáért.

KISS ERNŐ (a közgyűlés tagja): Szintén a tanárképzéssel kapcsolatban lenne egy kérdésem. Nagyon várjuk a fiatal kollégákat és azt látjuk, hogy megfelelő szakmai háttérrel jönnek ki az egyetemről. Ami egy kis problémát okoz, hogy nagyon sokan egy szakosként végeznek és régebben ugye ezek a dupla nagy szakok voltak és a sok iskola emiatt nem tudja alkalmazni

ezeket a fiatal pedagógusokat. Itt az óraszámok kiadásában ez komoly problémát okoz, hogy nem lenne talán célszerűbb a későbbi elhelyezkedések szempontjából újra visszahozni azokat a klasszikus szakpárokat, vagy szakpárokból képezni a leendő pedagógusokat?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Ezt én is megerősíteném, tehát, hogy egy iskolának, egy kicsi iskolának egy szakosként lehetetlen kiadni az óraszámokat, tehát nagyon praktikus lenne a szakpároknak a visszaállítása, talán kötelező jelleggel. Nem tudom, most ez az oktatási kormányzatnak, de ez nem csak az egyetem döntésén múlik, hogy áll hozzá ehhez az egy szakos kérdéshez.

DR. HABIL MÓRÉ MARIANNA (a Debreceni Egyetem, Egészségtudományi Kar dékánja): Először az orvosképzés létszámával kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy az országos létszám az évi beiskolázásban az körülbelül egy olyan 5-6000 fő között mozog a magyar hallgatói létszám, amit országosan beiskoláznak. Négy nagy képzőintézmény van Debrecenben, Szegeden, Pécsen és Budapesten. Ettől sokkal több a külföldi hallgatói orvosképzési létszám. A Debreceni Egyetemen 1300 körül mozog évenként azoknak a száma, akik orvosképzésben magyar nyelven tanulnak és egy-egy adott évben annyian vannak a rendszerben, egy adott évben az azt jelenti, hogy mind a 6 évfolyamon és 1700 körül mozog azoknak a száma, akik külföldi hallgatóként vannak az orvosképzésben Magyarországon. Tehát az a tendencia ez megfordult, most már sokkal több külföldi hallgató van az orvosképzésben Magyarországon, mint magyar hallgató. Minden külföldi hallgató az orvosképzésben az térítéses képzésben van. A külföldi hallgatók az egészségügyi képzésben a mi karunkon úgy kerülnek ide, hogy a szakot választják, tehát ebben a régióban ha egyébként azt nézi a palettán valaki a világban, hogy hol tud ápolóként tanulni, hol tud egészségügyi szociális munkásként, angol nyelven tanulni, vagy hol tud gyógytornásként tanulni, az éppen Debrecenben folyik, akkor ezt az intézményt tudja választani azzal, hogy ezekben a képzésekben létezik a Stipendium ösztöndíj, tehát hogy ösztöndíjasként jöhetnek ide és létezik az is, hogy saját költségtérítésben jönnek ide. Azok a hallgatók, akik nálunk végeznek, tavalyelőtt volt az első nagyon pici évfolyam és tavaly volt már egy jelentős évfolyam. Ők szerettek volna itt maradni és a Jósa András Kórházban dolgozni, de a jogszabályi kööttség ezt nem teszi lehetővé. Ők harmadik országból érkeznek és az ő esetükben kötött az, hogy mekkora bért kell adni és az magasabb, mint amit a kórház egyébként meg tudna adni. Annak ellenére, hogy ezek a hallgatók, köztük voltak négyen olyanok, akik már nagyon jól beszélnek magyarul, szerettek volna itt maradni. Most van valaki, akinek egy nagyon furcsa, nem foglalkoztatással, de valamilyen módon sikerül az itt maradását megvalósítani. Beiratkozott mesterképzésre is, hogy van egy hallgatói jogviszonya, tehát ő tud maradni. Reméljük, hogy változnak ezek a jogszabályok, mert egyébként bármilyen hihetetlen számunkra, de higgyék el, hogy ők is egy utánpótlást jelentenek. Tehát azok, tudom, talán emlékeznek rá, hogy néhány évvel ezelőtt nekünk kellett sajtótájékoztatót tartani a rendőrséggel együtt azzal kapcsolatban, hogy bizony nagy létszámú sötét bőrű fiatal fog itt megjelenni, hogy senki se gondolja azt róluk, hogy a klasszikus migránsként kell rájuk gondolkodni. Tehát azok, akik ide eljönnek, a mi tapasztalatunk szerint rendkívüli módon elkötelezettek a szakma iránt és ők szeretnének is maradni. Nem állítom, hogy mindenki, de ők tudatosan tanulnak magyarul. Nyilván ennek vannak korlátai, de azért a 4 év az nagyon sokat tud jelenteni és nagyszerű fiatalokról van szó. Azt látjuk a kórházban, hogy nagyon sokan nem akarják a betegek közül őket elfogadni, nem engedik meg, hogy gyógyszer adjanak nekik, nem engedik meg, hogy hozzáérjenek. Tehát ők egy nagyon komoly kirekesztésben részesülnek az állampolgárok egy részétől. De azt kell látni, hogy ők egy potenciális munkaerő, nemcsak itt Szabolcs megyében, hanem mindenhol az

országban. És mondom, kiváló emberekről van szó. Vannak olyanok, akik mesterképzésben a családjukkal együtt jönnek el. Nekünk Debrecenben van egy kollégánk, akit magunk között csak Ámornak hívunk, mert olyan hosszú, sok neve van, amiből az Ám a legrövidebb és ezt lefordítottuk magunknak Ámorra, aki egyébként egy egyiptomi állampolgár és idejött Magyarországra tanulni. Debrecenben végezte az alapidiplomáját, itt szerezte meg a mesterdiplomáját, most doktori fokozatban tanul családgyesítéssel. Itt van már a családja vele és ő nem fog visszamenni Egyiptomba, mivel ő PhD hallgató. Ő ennek a karnak már tanársegéd oktatója, akivel nagyon-nagyon jól járunk, hiszen ő tud arabul, tud angolul és jól tud magyarul is. Tehát nekünk nagyon sokat segít sok dologban. Úgyhogy a külföldi hallgatók így találják meg az intézményt, és nem az intézményt keresik igazán, hanem szakot keresnek és megnézik, hogy milyen a megélhetési költség. Amikor minket választanak, akkor legközelebb ápolóként Budapesten tudnak tanulni angolul. Összevetik a budapesti megélhetési költséget a nyíregyházi megélhetési költséggel, mert egy úgynevezett buletint készítünk a külföldi hallgatók számára, ahol benne van számtalan dolog, ami a megélhetéssel van összefüggésben és ezt méri azzal kapcsolatban, hogy jó helyen van-e itt ez az intézmény. Én azt gondolom, hogy bebizonyította ez a több, mint 30 év most már, hogy valóban megtaláltuk a helyünket. Azt kell tudniuk, hogy most jelenleg 3614 hallgatója van a négy képzési helyen az egészségtudományi karnak. Tehát mi egy jelentős része vagyunk a Debreceni Egyetemnek, nekünk van a második legnagyobb hallgatói létszámunk. A közgazdaság-képzéseket folytató gazdaságtudományi karnak van magasabb létszáma. Arra a kérdésre, hogy meg tudjuk-e mondani, hogy hányan vannak a képzésben ebből a megyéből, én azért tudok nehezen válaszolni, mert azt tudjuk megmondani, hogy a mi milyen adatot tudunk lekérni, vagy a lakóhelyét, vagy a születési helyét, de ez nem a valós adat. Tehát jelenleg az infekciókontroll képzésben Siófokon tanul olyan hallgató, akinek a születési helye is Szabolcs megye és a lakóhelye is Szabolcs megye, és nincs bejelentve Siófokra, de oda jár a képzésre. Ezek az adatok nem feltétlenül fedik a valóságot, de mi természetesen egyfajta rálátással rendelkezünk, hogy a hallgatóinknak mekkora százaléka tartozik ehhez a megyéhez, és ez benne is van a beszámolóban, úgyhogy igazából szerintem az, hogy van-e helye, és hogy mi a helye és mi a szerepe ebben a megyében, az szerintem mindannyiuk számára egyértelműen tisztázott, és köszönöm szépen mindenkinek a támogatást! Veres János képviselő úr kérdésére, vagy inkább kiegészítésére, hogy igen, ugyanúgy, ahogy a Nyíregyházi Egyetem is, próbálunk azon dolgozni, hogy ezek a szakok elfogadottabbak legyenek, de ez a mi részünkről egyfajta, azt nem mondom, hogy szélmalomharc, mert ez nem igaz, mert a mi jó példánk azok tudnak segíteni, azt kell tudniuk, hogy a mi karunkon többségében dolgoznak olyan oktatók, akiknek van gyakorlati tudása, tehát dolgoztak a szakmában, illetve én mint dékán nagyon támogatom azt, hogy továbbra is kapcsolat kell, hogy legyen a szakmával. Én azt szoktam mondani, hogy nekünk nagyon jó óment jelent Papp Károly főorvos úr a kórházból, aki azt szokta mondani, hogy a szülésznőképzésben az oktathat, aki bemegy a kórházba és a szülésekben is valamilyen módon közreműködik a mindennapokban is. Tehát, akik a mi oktatóink, nekik van a valósággal is kapcsolatuk, úgyhogy ez egy élő kapcsolat a kórházzal a mi részünkről, és az, hogy ez a Nyíregyházi Jósa András Kórház oktatóintézménnyé tudott válni, ebben a Debreceni Egyetemnek egy nagyon fontos szerepe van, hiszen úgy gondoljuk, hogy ott olyan értékek vannak és olyan sokat tud segíteni egy oktatókórházi együttműködés, amit talán önök fel sem fognak. Engedjék meg, hogy beszéljek egy másik vármegyéről, ahol mi vagyunk. Mi egy jelentős hallgatói létszámmal, 650 fővel vagyunk már jelen Szolnokon és higgyék el, hogy a Jósa András Kórház egy nagyszerűen működő, nagyszerűen vezérelt, jó szakember-ellátottsággal működő intézmény, mert én látom a mindennapokban, hogy milyen problémákkal küszködik Szolnok. Azt gondolom,

hogy az az érték, ami itt megteremtődött, arra mindenki nagyon vigyázzon, mert csak akkor tudja ezt igazán értékelni, hogyha mással is össze tudja hasonlítani.

DR. SZABÓ GYÖRGY PHD (a Nyíregyházi Egyetem rektora): A Nyíregyházi Egyetemre fókuszálva, a mintegy 500 külföldi hallgatóknál az, hogy hogyan kerülnek ide, három meghatározó faktort lehetne kiemelni. Az egyik az, hogy olyan egyedülálló képzést nyújtunk, ami regionálisan vagy nemzetközileg is jelentős. Ilyen a pilótaképzés, amire utaltam, és ilyen például a mesterszakos szociálpedagógia, ahol Magyarországon angol nyelven csak a Nyíregyházi Egyetemen van. Kiváló képességű hallgatók érkeznek Közép-Ázsiából, Afrikából, és ha lenne ilyen jellegű PhD képzésünk, itt maradnának. Tehát ez nagyon pozitív. A másik részhez a nemzetközi divatszakok, informatika, gazdaságtudomány, ahol a kögazdag családok az USA-ba küldik a gyereket, a kevésbé tehetősek Párizsba, vagy Londonba és van az alsó néposztály, aki számára akár Debrecen, akár Nyíregyháza is alternatíva, mert a megélhetési költségek, a biztonság, ez egy nagyon nagy érték, főleg a színes bőrű hallgatóknál, ami megjelent, és mondjuk, a Nyíregyházi Egyetem esetében durván 1200 kollégiumi férőhelyünk van, ezzel országosan is nagyon kiváló lehetőséget tudunk nyújtani a hallgatóknak. Kemény 12.000 forint egy kollégiumi szoba egyhavi bérleti díja, de ha prémium kategória, akkor 17.000, tehát ez egy nagyon méltányos ár a piaci árhoz képest. Debrecenben is már sokkolóak az árak, Nyíregyházán is megindult ez a áremelkedés a lakhatási költségek tekintetében. Tehát összességében ez lenne a legfontosabb. Nyíregyházán én úgy érzem, hogy amíg mondjuk egy budapesti vagy nemzetközi nagy intézményben a képzés presztízse alapján választanak a hallgatók, itt a tényleges ismeret és az előző generációk javaslata alapján, tehát a mi legjobb ügynökeink az itt végzett diákok. Érdekes példát tudok mondani: jogász ismerős állított meg, hogy milyen élménnyel gazdagodott. Egy spanyol kislány valamilyen hivatalos okmányfordítást kellett, hogy hitelesítsen és kérdezi, hogy hogy kerül ő ide Barcelonából, hogy találta meg Magyarországot, vagy mit csinál itt? Mondja, hogy a Nyíregyházi Egyetemen szeretne tanulni pilótaként. Egy hölgy és miért pont Nyíregyháza, hogy találtatok ezt ki? A nagypapám pilóta, apukám pilóta. Megnéztük a világ repülőiskoláit, képzéseit, kockázat és költséghaszon arányban Nyíregyháza nyert. Tehát ez lenne a másik. Az elhelyezkedési esélyek összességében a tavaszi diplomaosztóval durván 1500 diplomát adunk ki az idei évben. Az igazi kihívás a felsőoktatásban ugyan beszélünk mindig a beiskolázásról, meg mindjárt itt van a ponthúzás, de a lényeg az, hogy olyan étlapot tudjunk kínálni a hallgatóknak, ami perspektívát és munkaerőpiaci biztonságot nyújt. Igazából a végzettek elhelyezkedése, képviselő úr rákérdezett, ez lenne egy fontos szektor. A beiratkozottaknak durván 75-80 %-a szakonként változik, jut el odáig, hogy véges időn belül diplomát kap, tehát ez egy egészen jó arány. Van olyan képzés Magyarországon, műszaki, ahol 50 % vagy, tehát az idézőjelben keményebb szakok, így összességében nem rossz. Van egy diplomás pályakövető rendszer, de ez önkéntes alapú, tehát monitoringozza az Oktatási Hivatal a végzeteket. Van néhány olyan terület, ahol papíron nagyon nagy a pályaelhagyók aránya, mondjuk sporttudomány képzés jut így hirtelen eszembe, de ott nem arról van szó, hogy ők nem helyezkednek el, hanem nem Magyarországon helyezkednek el, Tehát tréner, edző, valamilyen szépségfarmon, nem tudom én, Ausztriába fejti ki a tevékenységét a kolléga. A népességmegtartó képesség, akik itt maradnak a régióba a Nyíregyházi Egyetem nem orvosi egyetem, az teljesen más világ az orvosi egyetemek világa, ez egy regionális intézmény, a térség kiszolgálása és a térség munkaerőpiacára való reflektálás a mi feladatunk. A beiskolázásnál is durván több mint 70 %-a Szabolcs-Szatmár-Bereg, Hajdú-Bihar és Borsod-Abaúj-Zemplén megyéből van a hallgatóinknak. Van olyan, ahol mondjuk, Siófokról, vagy Mohácsról jön hallgató, mert népzene, népi kultúra képzés az csak itt van, tehát hogy vannak ilyen unikális dolgok. Összességében ez

egy nagyon kedvező a munkaerőpiacra történő kijutásnak a hozzásegítése. Szóba került ugye a tanárképzés összetétele, ami általános tendencia itt az egészségügyi képzésnél is megjelent a dékán asszonynál, hogy durván eltolódott a levelezőképzés irányába a nappali. A Nyíregyházi Egyetem esetében, mondjuk 20 évvel ezelőtt 30 % levelező, 70 százalék nappali képzés volt, most ez átbillent, ez részben a korosztály, tehát hogy már munkaerőpiacon lévő versenyzők érkeznek a felsőoktatásba. A szakonkénti megosztás annyira nem drámai. Szóba került, ugye ez az egy szak, az a bolognai rendszerre való átállásnak a rossz adaptációjának a következménye volt, ahol be lehetett iratkozni egy szakra, majd utána visszajött az ötéves osztatlan képzés, a Nyíregyházi Egyetem esetében durván 50 szakpárt hirdetünk meg évente, tehát visszaállt ez a kétszakos tanárképzésnek pont a realitás, óraszám, foglalkoztatás, de miután nem volt eléggé sikeres a történet, 2024 nyarán egy villám törvénymódosítással megjelent a rövid ciklusú tanárképzés és a osztatlan 10 szemeszter helyett osztatlan 4, 3 vagy 2 szemeszteres képzés egy szakkal, ami alapvetően levelezőképzés volt. Itt mindenki sokkot kapott, de miután a közlönyben kinyomtatták a képzést, el kellett indítani. Aki bent volt egy kevésbé kurrens szakkal, vagy volt egy diszciplináris alapidplomája, biológia, környezettudomány, akkor nagyon gyorsan egy mester diplomát tudott szerezni. Megjelent megint ez az egyszakos dömping, ami némi, mind minőségében, mind értelmében kívánnivalót hagy maga után. Tehát hogy ez a szakma, a pedagógiai világ, a tanárképzés világa mérsékelten volt ettől elragadtatva, ami még itt megjelent.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a munkájukat és kitartást kívánok a képzés frontján. Megállapítom, hogy további felszólalási szándékot nem jeleztek. Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 20 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
63/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata

Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye felsőoktatásának helyzetéről

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye felsőoktatásának helyzetéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

4.b. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye szakképzésének helyzetéről

Előadó: Gurbánné Papp Mária, a Nyíregyházi Szakképzési Centrum főigazgatója
 Bodnár Attila Sándor, a Kisvárdai Szakképzési Centrum főigazgatója
 Végh Attila, Mátészalkai Szakképzési Centrum főigazgatója

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a szakképzési centrumok főigazgatóit és kérdezem, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Megállapítom, hogy szóbeli kiegészítés nincs.

SZTOJKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Először is nagyon szépen köszönjük az anyagot, tényleg kívánok munkájukhoz nagyon sok türelmet és még több sikert, hiszen azzal a generációval foglalkoznak, akikkel a legnehezebb mostanság foglalkozni szerintem. Nekem is van négy gyerekem, úgyhogy teljesen szétszórva 15-től 25-ig, ezért kapaszkodom erősen, ami látszik is szerintem arról a pulpitusról is. Én azt szeretném megkérdezni, hogy biztosan önök is találkoznak ezekkel a gyorstalpaló képzőközpontokkal, ahol úgy lehet érettségit szerezni, hogy akár nulla angol nyelvtudással is le tudnak angolból érettségizni. Kérdésem az, hogy ez Önök szerint mennyire szívja el az önök intézményeitől a hallgatói vagy tanulói létszámot? Lehet, hogy nem készültek erre a kérdésre, nem is kell most válaszolniuk. Teljesen jó, hogyha valamikor később, mert azt gondolom, hogy ahhoz, hogy Magyarországon a szakképzés olyan legyen, amilyennek lennie kell, ahhoz nagyon fontos az, hogy biztos alapokat adjunk azoknak a diákoknak, akik ebbe beiratkoznak és későbbiek folyamán tudják szolgálni a hazájukat. Tehát, hogy Önöknek a működésben ez okoz-e zavart, vagy nem okoz semmilyen zavart? Nekem az is elég, hogyha igennel vagy nemmel válaszolnak, és akkor nem bontunk ki egy olyan lámpást, amit nem kéne csilholni nagyon sokáig.

FARKAS ERNŐ (a közgyűlés tagja): Én Sztojka Zoltán képviselő úrnak válaszolnék. Azért válaszolnék, mert ez a kérdés feltételezi azt, hogy a másfajta szakképzésben, gimnáziumi képzésben lévő intézmények azok lopnak, csalnak, hazudnak, rosszul oktatnak. Elmondom a saját példám: 2006-ban megalapítottuk a magán felsőfokú szakképzési szintű intézményünket, ez egészen 2017-ig működhetett, amikor a Fidesz-kormány feltette nekünk a kérdést, hogy magán-szakképzési rendszerben nincs jövőnk, pénzt kellene szedni nagyobb mértékben a hallgatóktól. Ez érettségire épülő szakképzés volt, ami azt jelentette, hogy ezek a tanulók, hallgatók nem azért jelentkeztek hozzánk, mert éppen külföldi egyetemekre jelentkeztek volna, és akkor itt bezárom ezt, vagyis az intézményünk kinőtte a helyiségét, nagyobb kellett, sok hallgatónk volt, sok képzést csináltunk média területén és különböző, amire igény volt a való világban, és gyorsan tudtunk alkalmazkodni. Feltette nekünk a költői kérdés helyett azt a mindenkori hatalom, hogy vagy pénzt kérünk, vagy pedig átadjuk a Szakképzési Centrumnak vagy az egyháznak. Szakképzési Centrum és az egyház között kellett választani, vagy pedig egy olyan forrást hozzáteremteni, amit nem tudtunk volna igazából finanszírozni, 2017-ről beszélek, ezért vagy átadjuk a éppen a versenyszférából puhatolózó Szakképzési Centrumnak, vagy pedig valamilyen módon az elért eredményeket átadjuk az egyháznak, és mi emellett döntöttünk. Azóta a megmaradt szakképzés átalakult, sok intézmény kapcsolódik hozzá és strukturálisan nagyobb, de nekem, mint tulajdonosnak hátra kellett lépnem, át kellett adni tálcán, mint ahogy most megkaptuk a szendvicseket, ingyenesen kaptuk ezt is, azt is ingyenesen adtam át, mert örültem annak, hogy nem 10-, 30-, 50.000.000 forintba kerül a végkielégítem. Tehát én nem Önöknek válaszolok, hanem a képviselőtársamnak. Ne feltételezzük azt, hogy mindenki ebben a szakmában vagy a jó oldalt, vagy a rossz oldalt van, igenis vannak, akik visszaélnék ezzel a jogosítvánnyal, azt vizsgálni kell, át kell világítani, megfelelő módon kell szankcionálni, de a jól működő rendszereket nem tönkre kell tenni, hanem működtetni kellene, és ennyi volt a válaszom.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem képviselőtársaimat, hogy ne egymással politizáljunk.

RADVÁNCZKY ÁGNES (a közgyűlés tagja): Nem ezzel kapcsolatos, hanem azzal, hogy mint most is egyes képviselőtársaink nem a helyükön ülnek, hanem magánbeszélgetést folytatnak. Van egy közgyűlésük, tegyük már meg azt, hogy oda koncentrálunk, odafigyelünk és nem beszélgetéseket folytatunk.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, kérdem képviselő urat, hallotta-e, hogy miről van szó, és még egy széket is odatesz, már nem Ön az első, hanem már volt egy ilyen, a Parlamentből veszik a példát, de ne tessék onnan venni a példát, itt egy fegyelmezett vármegyében van, de ma úgy látom egyes képviselők ezt csinálják. További kérdés nincs.

GURBÁNNÉ PAPP MÁRIA (a Nyíregyházi Szakképzési Centrum főigazgatója): Ismerve a főigazgató kollégáimat egyformán gondoljuk, de azt gondolom, hogy a szakképzési centrumoknak nem az a cél, hogy minél több tanuló kerüljön a rendszerbe. Persze egy egészséges versenyhelyzet kell nekünk, mindannyiunknak, akik itt vagyunk a szakképzés rendszerében, legyen állami, nem állami fenntartású, de a szakképzési centrumokról biztosan tudom, hogy az a célunk, hogy szakképzett munkaerővel ellássuk a térséget és én egyben válaszolva a kérdésre, szeretném is megköszönni a vármegye valamennyi duális partnerének, munkáltatójának, aki partner nekünk abban, hogy jó szakemberek kerüljenek ki a térségbe. A Nyíregyházi Szakképzési Centrumnak konkrétan közel 300 olyan céggel van kapcsolata, akivel együtt képezzük a szakembereket.

SZTOJKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Köszönöm szépen a választ, ezt szerettem volna hallani.

(Időközben az üléstermet elhagyta Gyügyei Éva, Sárosy Zoltán, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 18 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Akkor volt egyfajta preconcepció, talán nekem is van, nem preconcepcióm, lehet hogy csak előítéletem, mert tisztelet a nagy számú kivételnek, amit képviselő úr is jelzett, de sok esetben hagytak maguk után kívánnivalót ezek a képzések. Kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 18 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
64/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata

Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye szakképzésének helyzetéről

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye szakképzésének helyzetéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

4.c. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye köznevelési helyzetéről

Előadó: Pécsi Beáta Ágnes, a Nyíregyházi Tankerületi Központ tankerületi igazgatója
Pásztor Gyula Csabáné, a Kisvárdai Tankerületi Központ tankerületi igazgatója
Vilmosné Horváth Ildikó, a Mátészalkai Tankerületi Központ tankerületi igazgató-helyettese

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a tankerületi központok igazgatóit, akik közül egyedül Pásztor Gyula Csabáné maradt itt, köszönjük. Nekem lenne az első kérdésem, hogy megmaradnak a tankerületi központok, mi most éppen az irányvonal, mindent szétvernek, vagy maradnak, visszakerülnek önkormányzati szintre, van-e valami értesülése.

PÁSZTOR GYULA CSABÁNÉ (a Kisvárdai Tankerületi Központ tankerületi igazgatója): Ha esetleg elnök úr az oktatási és gyermekügyi minisztert is meghívta volna, akkor talán ő illetékes ebben a témában, hogy választ adjon. Mi tankerületi központok erre nem tudunk választ adni. A jogszabályokat látjuk, jelen pillanatban jogszabály szerint az átvilágításunk zajlik, tehát ehhez kapcsolódóan fogják meghozni gondolom a döntéseket, kérdőíveket töltünk ki, fókuszcsoportos beszélgetésekben veszünk részt. Természetesen mi bízunk abban, hogy a tankerületi központok, ha nem is ebben a formájukban, de tovább végezhetik a feladatukat, hiszen a köznevelés területén én azt gondolom, hogy egy nagyon jó rendszert sikerült kiépíteni, az iskolák számíthatnak ránk, mi számíthatunk az iskolákra, számíthatunk a települések polgármestereire, minden körülvevő környezetünk maximális támogatást adott az elmúlt, már most mondhatom azt, hogy mindjárt 14 éve vagyok ezen a területen, úgyhogy én reménykedem és bízom abban, hogy nyugdíjasként is itt leszek majd, tankerigazgatóként fogok nyugdíjba vonulni.

KISS ANDRÁS (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Előző részben is a picit szabadon értelmeztük a kérdés- és vitaszakaszt, ezért igazából egy köszönet lenne minden pedagógusnak. Most így az év végén, volt rossz diákként engedjék meg, hogy megköszönjem minden pedagógusnak a munkáját bármilyen iskolában, legyen az egyházi, vagy állami, vagy civil szervezeti, vagy nemzetiségi fenntartású iskola, a munkájukat. Szeretném azt is megköszönni, mert ezt is látjuk, hogy ebben a nyárban se hagyják magukra a gyerekeket, az a mennyiségű napközis tábor, egyéb tábor, ilyen tábor, olyan tábor, az iskolák nélkül a nyári programok nem lennének meg. Ki kell menni a Nyíregyházi Állatparkba, meg kell nézni, hány pedagógus és hány gyerek van ott, mondjuk napközis tábor

esetén és látni lehet, hogy mennyit dolgoznak a pedagógusok ilyenkor nyáron, és ezért is külön köszönet. A harmadik téma, amit szeretnék fölhozni, az hogy, én szeretném megköszönni itt a köznevelési napirendnél, mert máshol nem tudom, az egyházak társadalmi szerepvállalását, minden olyan közcélú tevékenységet, legyen az ifjúság, oktatás, szociális terület, amit végeznek, én ezt nagyon-nagyon fontosnak tartom. Tudom, hogy a köznevelésről beszélünk most is, egy másik fenntartóról beszélünk, de minden olyan tevékenység, ami a magyar emberekért folyik és közcél, az nagyon-nagyon fontos, és én itt akartam ezt megköszönni.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Mind a három beszámolómban egyetlenegy dolgot én hiányolok. Mi azért foglalkozunk ezzel a témával, mert a megyei közgyűlésnek van olyan feladatköre, hogy a Területi Operatív Program korábban, most pedig a Top Plusz pályázatok esetében olyan pályázatok elbírálására is sor kerül, amely oktatási intézményekkel kapcsolatos. Ez lehet iskolakorszerűsítés, de új intézmény létrehozása is, illetve lehetnek bizonyos esetekben olyan programok, amelyeket az iskolák is nyújthattak be, ami nem fizikai épületekhez kötődő programok. Na most én szívesen vettem volna, hogyha amikor a három közül kettő bizonyos mérleget von az intézményi ellátottság alakulásában, nevezetesen, hogy mennyire van felújítva, mennyire nincs felújítva, meghatározott számú iskola, hogyha arra is kitérnének legközelebb, mikor erre majd sor kerül, hogy hol tartják legsürgősebbnek, legindokoltabbnak a beavatkozásokat, ha esetleg arra is sor kerülhet, hogy ezt milyen módon tartják indokoltnak, energetika, vagy teljesen más területen. Tudom, hogy ez problémás abból a szempontból, hogy nem a tulajdonukban vannak az intézmények értelemszerűen, hiszen az a rendszer maradt meg, hogy önkormányzati tulajdonú épületekről van szó, A tevékenység folyik ugyanakkor a KLIK szervezésében az adott intézményekben. Meggyőződésem szerint a következő időszakban, ha lesz a TOP-nak folytatása és azt ma nem tudjuk, hogy lesz-e a következő hétéves európai uniós tervezési időszakban, akkor az igencsak segíthetné majd a megyei közgyűlésnek a döntéshozatalát, hogyha maguk a tankerületi központok is véleményeznék azt, hogy mely intézményeknél tartják rendkívül fontosnak és szükségszerűnek a beavatkozást. Két másik megjegyzés: Az egyik előterjesztésben az a baj, hogy a három közül nekem itt összefut a dolog, de rendkívül plasztikus módon az a mondat szerepel, hogy 2017 óta a dologi kiadások szintje változatlan módon van meghatározva a tankerületi költségvetésben. Tehát ez a mondat szerepel benne. Ha jól értem, akkor ebben nem volt semmilyen menet közben bekövetkezett valorizáció, vagy bármilyen más beavatkozás. Hogy év közben változnak a költségvetési előirányzatok, az benne van ebben, de önmagában az induló érték az úgy szerepel, hogy 2017 óta változatlan. Ezért igazándiból ezt kérdésként kellene föltennem, hogy vajon ezt milyen módon, az azóta bekövetkezett változásokat vajon milyen módon követték le a költségvetésben? S az utolsó megjegyzésem az a Mátészalkai Tankerületi Központ előterjesztésében szereplő egyik táblázatra vonatkozik. Ez pedig arról szól, hogy a tankerület három városában meglévő eltérő intézményfenntartók intézményeiben mennyire nagy a különbség. Ez összességében a 10. oldalon szerepel, vagy az 50. oldalon, hogyha a napirendet nézzük, milyen nagy a különbség három év, 2023, 2024, 2025 összevetésében a különböző hátrányos helyzetű gyerekek aránya az összes gyerek között, amennyiben állami intézményről van szó, vagy nem állami, hanem egyházi fenntartású általános iskolákról van szó. Itt a mátészalkai, a nyírbátori és a nagyecsed-i intézmények vannak összehasonlítva egymással. Ez mindenképpen egy olyan problémára hívja föl a figyelmet, amelyet itt ki is fejt a előterjesztés készítője. A tanulói összetételből adódó különbségek jelentős többletfeladatokat rónak az állami fenntartású intézményekre. Az érintett tanulók eredményes nevelése- oktatása fokozott pedagógiai, gyógypedagógiai, gyermekvédelmi és szociális támogatást igényel, melyhez megfelelő szakemberállomány és fejlesztő

szolgáltatások és infrastrukturális feltételek szükségesek. Nem akarok belemenni a további indoklásába a részének, ugyanakkor ez azt a veszélyt is világosan mutatja, vagy azt a megoldandó problémát is világosan mutatja, hogy az állami fenntartású intézmények ebben a települési kategóriában és körben rendkívül hátrányos helyzetbe kerültek a nem állami fenntartású intézményekkel szemben. Azt gondolom, hogy nagyon fontos az, hogy a következő időszakban ez a fajta helyzet valamilyen módon kompenzálódjon. Hogy ezt milyen módon lehet megtenni, nem tudom. Nyilván szakembereknek lesznek erre bizonyos javaslatok. Tény és való, hogy itt olyan aránytalanságok jöttek létre, amely aránytalanságok az intézményeknek a hosszú távú céljait, a hosszú távú fenntarthatóságát is időnként megkérdőjelezzik. Ezért gondolom azt, hogy ezzel érdemben foglalkozni kell. A többivel, mind a másik két körzetből nem volt ilyen összehasonlítás bent az előterjesztésben, de feltehetően ez nemcsak erre a mátészalkai körzetre igaz, hanem a másik kettőre is igaz. Én azt gondolom, hogy ennek a tanulságát érdemes lenne érdemben tárgyalni. Hogyha most ilyen workshopokon vesznek részt, akkor szerintem ezt a kérdéskört is érdemes jól végig gondolni annak érdekében, hogy a következő időszak során lévő jelentős feladataiban eredményt tudjanak majd elérni. Gratulálok a munkájukhoz, meg az előterjesztésekhez is. Még egyszer mondom, ezt hiányoltam belőle, illetve ezt még is szükségesnek és fontosnak tartom a későbbiekre nézve.

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Elöljáróban én szeretném megköszönni mindhárom tájékoztatót, hiszen olyan területtel foglalkozhattunk, amellyel az elmúlt időszakban nem igazából. Ugyanakkor van egyfajta személyes érintettségem is, hiszen a Kisvárdai Tankerületi Tanácsnak tagja vagyok, így hadd köszönjem meg ott a sorok között egy háttérmunkásnak is, aki helyettesként látja el a munkát. Zsoldos Andrást is köszöntöm körünkben, és köszönöm neked is, hogy igazgató asszonnyal együtt kivártátok a sorokat, hiszen azért nagyon hosszúra nyúlt a mai közgyűlésünk, és még közel sincs vége. Azt mindenképpen el kell mondjam, hogy óriási munkát végeznek a tankerületek abban a tekintetben is, nemcsak amit itt láttunk, hanem itt a sorok között is olvashatunk, hogy egyre több a kis létszámú iskola, egyre több a olyan intézmény, ahol nagyon kevés a gyermek, és ezek működtetése is nagyon sokszor egyházaktól úgymond megöröklőve ezeket az intézményeket kapta meg a tankerület, és működtetik ezen intézményeket. Ez nagyon komoly szakmai háttérrel igényel, hiszen áttanítást, egyéb technikai feltételeket, a pedagógusok mozgását is igényli. Ugyanakkor én nagyon sajnálatosnak tartanám azt, hogyha amikor a tankerület szépen fölépült, ez a rendszer egyre stabilabban áll a lábán. Látom azt, hogy pályázati forrásokból intézmények újultak meg, volt olyan eset is, hogy önkormányzati forrás, TOP-os pályázat és tankerületi forrásból újultak, újulhattak meg intézmények és ezek működtetése is zavartalanul történik. Jó lenne, hogyha amire elnök úr is rákérdezett, hogy hogyan tovább, ha valóban tovább működhethet mindez. Én köszönöm valamennyi tankerületi igazgatónak és kollégáinak a munkáját. Tudjuk azt, hogy a pedagógusok bérezése azért kiemelt volt az elmúlt időszakban. Tudjuk azt, hogy mindig vannak olyan területek, amelyeket sosem fognak a pedagógusaink megemésztetni. És ha most Sztojka Zoltán képviselőtársamra nézek, tudjuk mi azt, hogy milyen volt az régen, hogy túlóra? Amikor a túlórák kimentek a rendszerből, hiába lett magasabb a bér, azt azért a pedagógusok mindig is számon fogják kérni a rendszertől. De bízom abban, hogy minden megy a maga útján, módján. A nyári szünethez, ami lehet, hogy akár még négy hét is lesz, mindenki két hónapról beszél, az már rég nincs még két hónap, úgyhogy ennek tükrében köszönöm szépen mindenkinek a munkát és ezért pihenjete is, és jó egészséget kívánok!

PÁSZTOR GYULA CSABÁNÉ (a Kisvárdai Tankerületi Központ tankerületi igazgatója): Természetesen mi is köszönjük a pedagógusoknak a munkáját, amit a mi tankerületi központunk minden évben tankerületi szintű pedagógusnapra ünnepségen ismerünk el és díjazzuk is őket. De nemcsak a pedagógusokat díjazzuk, mert számunkra a legfontosabb érték a gyerek, tehát a tanulók díjazása is megtörténik nálunk és én köszönöm azt, hogy a tankerületi kollégáim karöltve mellettem, mellettünk állnak és végzik azt a nagyon nehéz feladatot, amire nagyon sok ember meg szokta kérdezni, hogy ti mit csináltok egész nap. Hát nemhogy egész nap, hanem hétvégén, este, sokszor éjszaka is dolgozunk, mert mi nagyon szeretjük a határidőket betartani, hiszen kormánytisztviselők vagyunk és tudjuk, hogy mi a feladatunk. Dr. Veres János által felvetett kérdésre válaszol, aki a pályázati lehetőségekről kérdezett, ha megfigyelték, akkor láthatták, hogy a mi tankerületünknek az volt a felkérés, hogy köznevelési helyzetképet mutassunk a tankerületről, én úgy gondoltam, hogy akkor tudnak igazán egy helyzetképet kapni, ha azt látják, hogy miután a tankerületi központok megalakultak, honnan jutottunk el hová, milyen szintre. Ugyan úgy szakmai területen és úgy pénzügyi területen. Az azért jól látszik az egyes számú táblázatban, hogy rengeteg pályázati forrással tudtunk bírni, tehát szerintem maximálisan ki is használtuk a lehetőségeket, és nemcsak az infrastruktúra területén voltak ezek a pályázati lehetőségek, hanem szakmai területen is rengeteg megújulást tudtunk az intézményekbe hozni. El tudom mondani, hogy az intézményeink 100 %-ában valamilyen, most nem azt mondom, hogy komplex felújítás, valamilyen felújítás zajlott. Nyilvánvalóan vannak még teendőink, vannak feladataink. Megpróbáljuk minden esetben priorizálni ezeket a feladatokat. Hiába volt nagymértékű informatikai eszközöknek a beszerzése, azért azt mindnyájan tudjuk, hogy az informatikai eszközök, azok idővel elavulnak, elhasználódnak, újírtásra szorulnak, és a gyorsan változó világunkban, környezetünkben nem képesek megfelelni, úgyhogy mindenképpen informatikai területen szükséges lenne a további és folyamatos fejlesztésekre. Infrastruktúra területén is ugyanezt el tudom mondani, próbálunk, tehát nincs olyan nálunk, hogy fűtés nem működik, nincs olyan, hogy nincs víz, hogyha a tető beázik, akkor azt ne csináljuk meg. És ehhez kapcsolódnék, a 2017 óta dologi kiadások tekintetében: Valóban, a dologi kiadások tekintetében nem változtak a fő számok az előirányzatokon, viszont azért nagyon okosan és odafigyeléssel, előirányzat-átcsoportosításokkal mindig megadtuk a lehetőséget, és gyakorlatilag azt is el tudom mondani, hogy az intézményeink igényeinek a 98 %-a teljesülhet. Tehát gyakorlatilag, amiről most a miniszter asszony és az új kormány beszél, hogy nagyobb lehetőséget adni az intézményeknek szakmai területen. Én azt gondolom, hogy szakmai területen maximálisan biztosított az igazgatóknak természetesen az egyeztetések után, mert hát azért mi is egy kereteket kell, hogy szabjunk az intézmények működéséhez. Jól működően tud ez menni, és nem azt érzem, hogy elégedetlenek. Persze, nincs olyan csomó, amiből nem lehetne nagyobb csomót csinálni, és még nem lehetne ráakni. Nyilvánvalóan mi is tudnánk, és minden nap tudnánk, és hogyha intézményenként mennénk végig, akkor én intézményenként tudnám sorolni azt, hogy hol, miket kellene még megvalósítani. Én és a kollégáim természetesen ezt szem előtt tartjuk. Beszélt ön még a hátrányos helyzetű gyerekek arányáról az állami és nem állami fenntartók körében. Valóban ez probléma szerintem országos szinten, mivel a nem állami fenntartók maguk választják meg, hogy ki az a gyerek, akit fel fognak venni. Nem azt a gyereket fogják választani, aki halmozottan hátrányos helyzetű, esetleg egy autista, vagy beilleszkedési, tanulási nehézséggel szenved, tehát egyszerűbbnek tartják gyakorlatilag a elitnek a képzését. Természetesen ez sem igaz minden egyházi intézményre, ezt is hozzá kell, hogy tegyem.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azzal tudott meggyőzni a fenntartóváltás, hogy két módszer lehetséges az oktatási szolgáltatáshoz való hátrányok csökkentésére. Egyik, hogy az

állami forrást minél nagyobb arányban biztosítjuk az egyes oktatási intézményeknek, ugye ez volt az első, 1998 és 2002 között ez történt meg, tehát a normatívából, a fenntartási költségvetésből minél nagyobb arányban részesült az állami normatíva. Itt ennél a rendszernél az tudott meggyőzni, hogy ugyanannyi közpénzt, közforrást fordítsunk egy maradjunk Rozsálynál, a rozsályi gyerekek a nevelésére, mint egy budai elit kerületben, mondjuk a II. kerületben állami oktatási rendszerben résztvevő gyermeknek a nevelésére. Sikerült-e közelíteni egymáshoz, hogy a rozsályi intézményben ugyanannyi pénzt kapjon a fenntartásra a tankerület, mint a II. kerületben tehát ez legalább közelített egymáshoz.

PÁSZTOR GYULA CSABÁNÉ (a Kisvárdai Tankerületi Központ tankerületi igazgatója): Ez egy nagyon nehéz kérdés, mert nem hasonlíthatjuk a rozsályi iskolát a II. kerületi iskolához, de én azt gondolom, hogy lehet, hogy a rozsályi iskola jobb infrastrukturális feltételekkel rendelkezik, mint egy II. kerületi. Sajnos nagyon sok olyan intézmény van Budapesten, amelyek felújításra szorulnak, éppen azért nem lettek felújítva, mert nagyon sok pályázati forrás ebben a régióban landolt, tehát nagyon helyesen mi örülünk is neki, de ebből a szempontból nem lehet összehasonlítani, mert nézni kell a tanulólétszámot, a pedagógus létszámot, az épületnek a milyenségét, milyen állapotban van egy épület. Nem mindegy, hogy mennyit költünk a különféle közüzemi számlákra, tehát azért nem lehet összehasonlítani. Természetesen mi tankerületi szinten mindenképpen arra törekszünk, hogy az intézményeink egyenlőképpen részesüljenek abból a nagy közös kalapból, hiszen mi minden évben intézményi szintre le is tervezzük a költségvetést, tehát maga az intézmény igazgatója is látja, hogy melyik költségvetési soron milyen összegekkel tud gazdálkodni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem annyira az infrastrukturális ellátottságra gondoltam, hanem a költségstruktúrára, tehát ugyanannyit költenek-e a pályázati rendszereken kívül, ez érdekelne, hogy sikerült-e egymáshoz közelíteni, mert ez legitimálta ezt az átalakítást, hogy legalább közelítsen egymáshoz, mert előfordult olyan példa, hogy mondjuk egy budapesti gyerekek még az önkormányzat hozzáette és a sítábort is finanszírozta, Rozsályban, ez elképzelhetetlen, hogy még azt is hozzátegyék. Erre lennék igazán kíváncsi, hogy tudok-e erre választ kapni, de ezt a Klebelsberg Központtól majd megkérdezzük.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Ha már újranyílt a vita egy picit, akkor két dolgot szeretnék csak. Amit el tetszett mondani a 2017-es dologi változatlanúságáról, az számomra csoda. Csoda, hogy egy 2017-es szinten lévő dologi költség elég 9 év múltával is, az majdnem lehetetlen. Ebből következően azt mondom, hogy valahol valami bizonyosan még befolyásolta azt, hogy hogyan tudják az intézményeket dologi oldalról fenntartani, Merthogy közben volt Magyarországon egy, ha jól számolom, akkor minimum 60 %-os infláció. Ebből következően ez még egyszer mondom, szinte csoda. Na most, amit Seszták Oszkár kinyitott, az egy nagyon jó irány. Én mondok egy durvább példát: A megyében ugyanazon településen belül az egyik intézmény sportegyesülete meg a másik intézmény sportegyesülete viszi a diákokat úszóversenyre. Az egyiknél fizetni kell a buszt is, a másiknál a busz ingyen van, sőt, még uzsonnacsomagot is kap a gyerek. Ugyanabból az utcából jár a szomszéd házból egyikbe meg másikba, de ilyen különbség van az intézmények finanszírozási lehetősége között. Most nem tudok másként fogalmazni. Az, hogy ez most megváltoztatandó-e azt gondolom, erre mindenképpen azt mondjuk, hogy igen, mert hogy ez nem igazságos így, ahogy kialakult, mint ahogy az se lenne igazságos, hogy mondok negatív példát: Nyírbátorról elment a pedagógus tanítani Budapestre, mert az élethelyzete úgy hozta, hogy Budapestre ment férjhez, és

megdöbbsent, hogy első kerületi iskolában nincs okostábla, miközben ő már évek óta okostáblával tanított az intézményben. Most hadd ne mondjam végig a többi meglepetését. Ami ma is igaz, hogy mennyire más körülmények vannak, miközben az épület nem rossz, de nem arról szól a történet, hogy romos állapotú lenne, csak a modern oktatási eszközök még ott nem értek el oda, hogy valamennyi iskolában ott legyen napi használatban. Na summa summarum csak azt akarom mondani, hogy szerintem mindez a törekvés, amiről Seszták Oszkár beszélt, az egy támogatandó törekvés. Nem mondom, hogy egyszerű lesz ezen majd a későbbiekben változtatni, egy bizonyos, hogy most olyan méltatlan helyzetek is létrejöttek és olyan aránytalanságok is létrejöttek, amelyekbe, ha bele fog nyúlni a rendszer, márpedig bele kell, hogy nyúljon éppen az aránytalanságok miatt, akkor majd bizonyos értelemben fájdalmas lesz és más értelemben pedig az igazságosságot talán jobban meg fogja majd tudni találni. Ebben remélem, hogy Önöknek is megfelelő szerepe lesz, hiszen átlátják, pontosan ismerik azokat a körülményeket, amelyeken célszerű lenne változtatni. Én nagyon bízom benne, hogy 2-3 év alatt ezt majd sikerül is megtenni.

KISS ANDRÁS (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Azt gondolom, hogy ez a beszélgetés ez egy nagyon jó beszélgetés és nagyon jó alap, bár nem mi fogunk ezekben a kérdésekben dönteni, de nagyon jó, hogy beszélgetünk ilyenről, és így én is el tudom mondani nagyon röviden a véleményemet. Azt gondolom, hogy nem az egyházi normatíva a sok, hanem ki kell mondani, az állami normatíva a kevés. Ezt én most úgy gondolom, hogy érdemes megfogalmazni. Azelőtt, amit a dologi kapcsán elmondott Veres János én azt mondom, hogy maximális tisztelet, hogy egy ilyen helyzetben ilyen jó gazdálkodást tudtak végezni. Én egy harmadik témát viszont ide behoznék. Engem az személyesen picit frusztrál, hogy nem tudunk kérdésekről őszintén beszélni, és azért is örülök, hogy ez elhangzott és igaz, a tankerületvezető asszony is olyan őszintén és őszinte tisztelettel beszélt az egyházi fenntartású intézmények munkájáról, az ott lévő dolgokról, mert én azt gondolom, hogy nagyon sok mindent érdemes lenne majd egyszer átbeszélni, mert ami a médiából vagy közbeszédből jön, az sok esetben nem a valóság. A valóság az én szememben az, hogy az egyházak az elmúlt években kaptak jó pár komoly lehetőséget, de ezeket közfeladatokra kapták, és ezzel szemben például azt, hogy egy vidéki egyházi szolgálattevőnek vagy egy vidéki közösségnek milyen lehetőségei vannak, arról nem beszélünk! Olyan dolgok vannak az emberek fejében, amik nem állnak közel a valósághoz. Egy példát hadd mondjak el: abban a térségben, ami mondjuk, a nyírbátori térség, ott egyetlenegy pap az egyházközségtől kapott, és itt most ne tegyük hozzá a hittanórát, ne tegyük hozzá a kistélepülést, ne tegyük hozzá mindazt, amit az 5000 fő alatti települési hiánypótló, hiszen fontos az, hogy 5000 fő alatti településeken is legyen egyházi szolgálattevő vagy a hittanóra. Csak arra akartam föl hívni a figyelmet, hogy amikor a médiából látunk valamit, akkor legyünk azzal tisztában, hogy egy egyházi szolgálattevő a gyülekezetétől kevesebbet kap havi fizetési hozzájárulásként, mint a jelenlegi nettó közmunkásbér. Ezt azért akartam elmondani, mert van egy közhangulatkeltés, ami van. Ehhez képest közfeladatokra volt komoly lehetőség és a közfeladatellátás erősödött szerintem eddig. Érthető, amit elmondtam és le is kerekítem, én csak ezt akartam és ezért is örülök annak, amit tankerületvezető asszony is elmondott, én csak azt akartam lekerekíteni, hogy itt közfeladat-finanszírozás ment és nem pedig valakiknek az aránytalan támogatása.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönöm szépen, hogy ezt helyretetted, ezt én is így gondoltam.

PÁSZTOR GYULA CSABÁNÉ (a Kisvárdai Tankerületi Központ tankerületi igazgatója): Reagálok egyetlen egy dologban. Említette, hogy csoda, hogy a 2017-es dologi kiadások vannak, arról is beszélt Ön, hogy van az eredeti előirányzatunk és minden évben van egy módosított előirányzat. A módosított előirányzat azért leköveti a közüzemi díjaknak az emelkedését, tehát vagy személyi vonatkozásban a személyi béreknek az emelkedését, tehát az a módosított előirányzat az azt jelenti, hogy akkor módosítanak, amikor ilyen lehet, ilyen lehetőségünk van. Jó lenne, hogyha ez egy, a költségvetésünkbe beépülő forrásként tudna a továbbiakban működni. Nyilvánvalóan, hogyha adottak a közüzemi díjak meg a pedagógusbérek, akkor az be is épülhetne és akkor nem kellene minden évben külön ezt megkapnunk és ezzel külön elszámolnunk.

(Időközben az ülésterembe megérkezett Gyügyei Éva, Sárosy Zoltán, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 20 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszönjük szépen a választ, és akkor kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 20 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS 65/2026. (VI.30.)

önkormányzati határozata

Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye köznevelési helyzetéről

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye köznevelési helyzetéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

5. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról

Előadó: Berettyán József, a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője
Mészáros Ferenc, az Alkossunk Várost Alapítvány ügyvezetője
Berecz János, Gávavencsellő Nagyközség polgármestere
Úsz Illés, az SZSZBMFÜ Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területfejlesztési és Környezetgazdálkodási Ügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont előadóit, illetve képviselőit. A tájékoztatót megtárgyalta a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Röviden elmondanám, hogy azért, mert azokra a kérdésekre, amelyek az előző közgyűlésen még nyitott kérdések voltak, azokra helyiel-közzel választ kaptunk, illetve olyan választ kaptunk, amely bizonyos következtetéseket jelenthet, mondjuk egy-egy konkrét projekt esetében. A bizottsági ülésen alaposan végig tárgyaltuk ezt a kérdést.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): A bizottsági ülésen megbeszéltük, szerintem ez most így rendben. Azt remélem, hogy meg fog az valósulni, amit vállaltak.

(Időközben az üléstermet elhagyta Dr. Helmezy László, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 19 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Egyértelmű választ kaptunk arra, hogy ki akarja megvalósítani, ki tudja milyen körülmények között megvalósítani a projektet. Egy esetben látunk ebben kétséget, de ott is adunk egy lehetőséget további két hét alatt, hogy hátha meg tudjuk azt a projektet menteni és ezzel a forrást is meg tudjuk menteni. Erről szól ez az előterjesztés. Van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Hozzászólási szándékuk? Nincs. A napirendi ponttal összefüggésben két határozat-tervezetről kell szavazni. Kérem szavazzanak a projekt-tájékoztatók tudomásulvételére irányuló javaslatról. Megállapítom, hogy a javaslatot 19 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
66/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról

A Vármegyei Közgyűlés

a Vármegyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (XI.7.) önkormányzati rendelet 42. §-a alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata külső projektmenedzsment szervezet közreműködésével megvalósuló projektjei aktuális állásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban

- az „AKTÍV- ÉS ÖKOTURIZMUS FEJLESZTÉSE SZATMÁR-BEREGBEN II.” elnevezésű, TOP_PLUSZ-6.1.4-23-SB2-2025-00004 azonosítószámú projekt;
- a „Nyíri Mezőség aktív turisztikai fejlesztése” elnevezésű, TOP_PLUSZ-6.1.4-23-SB2-2025-00007 azonosítószámú projekt;
- a „Vármegye a Jövő Nemzedékeért” elnevezésű, TOP_PLUSZ-3.1.3-23-SB2-2024-00002 azonosítószámú projekt

tekintetében foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem szavazzanak az Intermodalitás a Rétközben című projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára irányuló javaslatról. Megállapítom, hogy a javaslatot 19 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
67/2026. (VI.30.)**

önkormányzati határozata

**a TOP_Plusz_6.1.4-23-SB2-2025-00006 kódszámú
„Aktív turizmus fejlesztése” tárgyú pályázati felhívás keretében
az Aktív turizmus - Intermodalitás a Rétközben című projekttel kapcsolatos döntések
meghozataláról**

A Vármegyei Közgyűlés

1. a TOP_Plusz_6.1.4-23-SB2-2025-00006 kódszámú „Aktív turizmus fejlesztése” tárgyú pályázati felhívás keretében az Aktív turizmus - Intermodalitás a Rétközben című projekt (a továbbiakban: projekt) vonatkozásában tudomásul veszi az Alkossunk Várost Alapítvány képviselőjének 2026. június 29. napján keltezett nyilatkozatát, melyben kezdeményezik a projekt konzorciumából történő kilépést;
2. felkéri a közgyűlés elnökét, hogy haladéktalanul vizsgálja meg a projekt további megvalósíthatóságának lehetőségét, az esetleges új konzorciumi tag bevonását jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé;

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: a közgyűlés elnöke

3. amennyiben a projekt eredményes megvalósítása új konzorciumi tag bevonásával nem lehetséges, felhatalmazza a közgyűlés elnökét a projekttől történő elállás előkészítésére.

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: a közgyűlés elnöke

A határozatot kapják:

1. Nemzeti Fejlesztési Központ, Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság (1539, Budapest Pf. 684)
2. Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság, mint közreműködő szervezet (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 31/b.)
3. Alkossunk Várost Alapítvány (4400 Nyíregyháza, Bethlen Gábor utca 26 fsz. 6.)
4. Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 39.)
5. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

6. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kíván-e valaki kérdést feltenni? Kérdést nem láttam, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A rendelettervezet megszavazása minősített többséget igényel. Kérem, ennek figyelembevételével szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 16 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés 7/2026. (VII. 1.) önkormányzati rendelete

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,

[2] az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II.20.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el.

1. §

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 2/2026. (II. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Vármegyei Közgyűlés a vármegye önkormányzata és a vármegyei önkormányzati hivatal 2026. évi összevont előirányzatát 1.082.853.322 Ft bevételi főösszeggel, 1.082.853.322 Ft kiadási főösszeggel a rendelet 1. mellékletében foglalt részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi és kiadási forrásösszetétel mellett:

- a) Költségvetési bevétele: 540.267.759 Ft,
- b) Finanszírozási bevétele: 542.585.363 Ft,
- c) Bevételek főösszege: 1.082.853.322 Ft,
- d) Költségvetési kiadása: 1.066.769.322 Ft,
- e) Finanszírozási kiadása: 16.084.000 Ft,
- f) Kiadások főösszege: 1.082.853.322 Ft,
- g) Működési egyenleg: -517.178.410 Ft,

- h) Felhalmozási többlet: -9.323.153 Ft,
- i) Finanszírozási kiadás: -16.084.000 Ft,
- j) Költségvetési egyenleg összesen: -542.585.363 Ft,
- k) Saját forrás, maradvány igénybevétele: 542.585.363 Ft"

2. §

A rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Vármegyei Közgyűlés a vármegye önkormányzata 2026. évi céltartalékának összegét 186.989.597 Ft-ban határozza meg, melyből:

- a) „Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” (Paktum3) elnevezésű, TOP_PLUSZ-3.1.1-21-SB1-2022-00001 azonosítójú projektre 179.701.969 Ft;
- b) „Megyeháza épületének energetikai korszerűsítése Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében” elnevezésű, TOP_PLUSZ-2.1.1-21-SB2-2022-00001 azonosítójú projektre, 2.203.500 Ft;
- c) HU-RO-UA határmenti kistérségek együttműködése a kárpátaljai kistérségek fejlesztési terve, kapacitás bővítése és a határon átnyúló együttműködés elmélyítése érdekében (Planning 4U) projektre 5.076.130 Ft;
- d) Versenyképes Járások Program 2025. évi projektre 7.998 Ft.”

3. §

A rendelet 4. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Vármegyei Közgyűlés a vármegyei önkormányzati hivatal 2026. évi költségvetési mérlegét a 3. melléklet szerint hagyja jóvá az ott meghatározott bevételekkel és kiadásokkal, mindösszesen 530.859.280 Ft bevétellel és 530.859.280 Ft kiadással.

(2) A Vármegyei Közgyűlés megállapítja, hogy az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 51. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a költségvetési évben a vármegyei önkormányzati hivatal normatív jutalom terhére bruttó 14.950.000 Ft, a céljuttatás terhére bruttó 40.571.466 Ft összeghatárig vállalható kötelezettség.”

4. §

(1) A rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A rendelet 6. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) A rendelet 7. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

- (6) A rendelet 8. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A rendelet 9. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A rendelet 11. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A rendelet 12. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A rendelet 13. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A rendelet 14. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

5. §

Ez a rendelet 2026. július 1-jén lép hatályba, és 2026. július 2-án hatályát veszti.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.

7. Előterjesztés a vármegyei közgyűlés elnöke 2026. évi első félévi szabadság-felhasználásának jóváhagyására, a szabadságolási ütemterve módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A napirendi pont előadójaként szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását.

KISS ANDRÁS (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Elnök Úr, lehet, hogy nem ennél a napirendnél kellene, de én meg szeretném kérdezni, hogy mi a személyes véleménye arról a kialakult helyzetről, ami a vármegyei közgyűlés elnökének illetménye kapcsán kialakult? Ez az egyik és arról a mai kijelentésről is, hogy itt az önkormányzati világban semmit se csinálunk?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Van egy napirendi pont úgy emlékszem, amelyiknél erről akartam beszélni, most, hogy így felhozta ezt a dolgot, a képviselőket nem érinti az előterjesztés, mármint a törvényhozás, hogy ott mit csinálnak az nem érinti a képviselői tiszteletdíjakat, úgyhogy ilyen szempontból védett helyzetben vagytok. Remélem, hogy nem vonnak el a költségvetésünkből sem forrást. Olyan szempontból a költségmegvonás, vagy fizetés-csökkentés, ami 65 %, tehát érdekes, de 65 %-kal csökkenteni valakinek a fizetését azt nem kívánom kommentálni. Eddig sem a pénzért csináltam, valaki így mondta ezt, hogy akkor eddig sem a pénzért csináltam, tehát ezt tudomásul vesszük, a szektorális kivétel. Kollégák 3000 valamennyien vannak az országban, ott nem olyan bátor az új kormányzat, hogy az összes polgármesternek ott is nekimennek, de nem ennyire drasztikusan, tehát itt mégiscsak elfogyott a bátorság, bennünket tizenkilencünket lehet bátran támadni és minősíthetetlenül minősíteni, de ezt hagyjuk meg a parlamenti patkónak ezt a kielégülést. Hogy mit mondjak erre, talán válaszoltam

is akkor erre a kérdésre. Bocsánat még egy dolgot kifelejtettem, azt gondoltam, hogy akkor ezzel több marad a hivatali dologi kiadásokra, aztán a jegyző úr tájékoztatót, hogy ezt el fogják vonni, nagy valószínűséggel, hogy lehet az állami költségvetésbe visszaveszik ezt a forrást a megyei önkormányzatoktól. Azt gondoltam, hogy akkor legalább nagyobb lesz a mozgásterünk a saját költségvetésünkből, de a lehetőség megvan, hogy ezt elveszik és a jövő évi költségvetésünkből is elveszik, úgyhogy mindenki majd levonja a megfelelő következtetést ebből.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Most úgy tűnik, hogy fél hónapokat a továbbiakban nem fog elnök úr dolgozni, vagy beterjesztett javaslat alapján igen, történt ámde 11 napokat fog távol tölteni szabadságon. Én most nem arról beszélek, amiről Kiss András beszélt, én a javaslatról beszélek. Nem fél elnök úr, hogy nehezen fogja tudni teljesíteni?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Nem félek tőle.

LIPÓK SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Pénzügyi Bizottságának elnöke): Egy önkormányzati érdekképviselői hozzászólás lenne. Érdekvédelmi szövetségek összeültünk a tegnapi nap folyamán és beszélgettünk itt az önkormányzati rendszerről, közös nyilatkozat is szerettem a mai nap folyamán meg fog ebben jelenni. Ha már ezt szóba hoztad, én azon gondolkodom itt az előterjesztés komolyságát illetően, hogy lehet, hogy egy tartózkodás gombot kellene nyomnunk ebben a történetben, mert értelmetlen napirenddel, értelmetlen szavazásban kellene gondolkodnunk. Én nem támogatnám ezt az előterjesztést.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): De akkor nem mehetek szabadságra?

DR. PAPP CSABA (vármegyei jegyző): A testület adja ki a szabadságot.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, jó, akkor szavazzon mindenki belátása szerint. Azért remélem, hogy megkapjuk a többséget, mer úgy gördülékenyebben tudnánk továbbmenni. bár én is értelmetlennek minősítettem ezt a napirendi pontot egyébként. A napirendi ponttal összefüggésben két határozat-tervezetről kell szavazni. Kérem szavazzanak a szabadság-felhasználás jóváhagyásra irányuló javaslatról. Megállapítom, hogy a javaslatot 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS

68/2026. (VI.30.)

önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés elnöke 2026. évi első félévi szabadság-felhasználásának jóváhagyásáról

A Vármegyei Közgyűlés

az alábbiak szerint hagyja jóvá Seszták Oszkár, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés elnöke 2026. évi első félévi szabadság-felhasználását:

Szabadságnapok száma			2026. évi igénybe vett szabadságnapok száma											
			január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december
előző évi áthozat	2026. évi rendes szabadság	megállapított összes szabadság												
25	39	64	1	---	---	1	---	4	---	---	---	---	---	---

A határozatot kapja:

1. Seszták Oszkár, a vármegyei közgyűlés elnöke, Székhelyén
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

(Időközben az ülésterembe megérkezett Dr. Helmeczy László, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 20 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem szavazzanak a szabadságolási ütemterv módosítására irányuló javaslatról. Megállapítom, hogy a javaslatot 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
69/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés elnöke 2026. évi a szabadságolási ütemterve módosításáról

A Vármegyei Közgyűlés

a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Közgyűlés elnöke 2026. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról szóló 11/2026. (II.19.) önkormányzati határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Szabadságnapok száma		2026. évben II. félévben tervezett szabadságnapok száma					
		július	augusztus	szeptember	október	november	december
2026. évben megállapított összes szabadság	2026. II. félévében felhasználható szabadság						
64	58	5	10	11	10	11	11

A határozatot kapja:

1. Seszták Oszkár, a vármegyei közgyűlés elnöke, Székhelyén
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

8. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság éves beszámolójának, valamint közhasznúsági mellékletének elfogadására

Előadó: Nyéki Zsolt, a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Itt vannak a Kölcsey Televízió kamerái, a Kölcsey Tévé működik, van és lesz is, tehát a YouTube-on lehet nyomon követni a műsort, illetve legalábbis egyelőre a megyei közgyűlés ülését. Köszöntöm Nyéki Zsolt urat, a KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponthoz. Nem kíván. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága, valamint a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága és támogatják annak elfogadását. Kíván-e valaki kérdést feltenni? Kérdést nem látok, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak! Megállapítom, hogy a közgyűlés 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
70/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata**

a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság éves beszámolójának, valamint közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

A Vármegyei Közgyűlés

a közgyűlési anyagot megtárgyalta és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése alapján a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság éves beszámolóját, valamint közhasznúsági mellékletét elfogadja.

A határozatot kapják:

1. Nyéki Zsolt, a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője,
4400 Nyíregyháza, Kálmán u. 1.
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

9. Előterjesztés a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megválasztására, Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Azért van erre szükség, mert Nyéki Zsoltot fél évre bíztuk meg az ügyvezetői feladatok ellátásával, ezt szükségesnek látszik meghosszabbítani és köszönjük Nyéki Zsolt eddigi munkáját, hiszen nagyon sokrétű volt az a tevékenység, amit eddig elvégzett, és az, hogy folytatja velünk ezt a munkáját, sőt feltehetőleg egy másikat kap. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdést nem látok, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. A tervezet megszavazása minősített többséget igényel, kérem szavazzanak. Megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, egyhangúlag az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
71/2026. (VI.30.)**

önkormányzati határozata

**a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
ügyvezetőjének megválasztásáról, Alapító Okiratának módosításáról**

A Vármegyei Közgyűlés

1. a „KÖLCSEY” Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.) ügyvezetője megbízatásának 2026. június 30. napján történő megszűnésére tekintettel a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjének – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:4. § (2) bekezdésében és 3:114. §-ában foglaltak alapján – 2026. július 1. napjától kezdődő határozatlan időtartamra, önállóan Nyéki Zsoltot választja meg;
2. dönt arról, hogy az 1. pont szerint megválasztott ügyvezető feladatait megbízási jogviszony keretében látja el, mellyel összefüggésben díjazását havi bruttó 50.000 Ft összegben állapítja meg;
3. felhívja a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy az 1-2. pontokban foglaltakkal összefüggésben gondoskodjon a megbízási jogviszonya létesítésével összefüggő dokumentumok elkészítéséről;

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: „KÖLCSEY” Nonprofit Kft.
ügyvezetője

4. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a 3. pontban foglaltak alapján kiállításra kerülő okirat aláírására;

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: a közgyűlés elnöke

5. a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

a) az Alapító Okirat 3.1. pontjának b) alpontja az alábbi tevékenységi körökkel egészül ki:

„7711 '25 Személygépjármű kölcsönzése
7739 '25 M.n.s. egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése”

b) az Alapító Okirat 11.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„11.2. Az ügyvezető megbízatása 2026. július 1. napjától kezdődő határozatlan időtartamra szól.”

6. az 5. pontban foglaltaknak megfelelően a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. egységes szerkezetű Alapító Okiratát a határozat melléklete szerint kiadja;
7. felhatalmazza a közgyűlés elnökét a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának aláírására;
8. felhívja a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. változás-bejegyzésével kapcsolatos eljárás lebonyolításáról;

Határidő: 2026. július 31.

Felelős: a „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője

A határozatot kapják:

1. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
2. „KÖLCSEY” Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága, Székhelyén
3. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Gratulálunk Nyéki Zsoltnak a további ügyvezetői karrieréhez.

10. Előterjesztés az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásával kapcsolatban az ülésen megjelent Dr. Kondra Laura asszonyt, az ENEREA Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Szóbeli kiegészítésem annyi, hogy az ENEREA elérte azt a piaci pozíciót, amit nem tud tovább fenntartani, tehát az átgondolt és ütemezett kft pozícióik feladásáról döntünk. Az ENEREA-ban megkérdeztük az összes többi tulajdonost is, és nem kívánnak úgy látszik eddig senki sem érte, hogy nem az Állami Vagyonügynökség eladná nekünk piaci áron, amit ők gondolnak piaci árnak. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Pénzügyi Bizottsága és támogatja annak elfogadását.

SZTOJKA ZOLTÁN (a közgyűlés tagja): Az ENEREA és a KÖLCSEY Televízió kapcsán együtt kérdezném, hogy ez a nagy mínusz, ami itt van ez veszélyezteti a mi működésünket, vagy pedig tudunk erre valamilyen, bármilyen dolgot, mint tulajdonosok, akár a tévé, akár az ENEREA kapcsán megoldani?

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az eredmény, a mínusz, bár én nem vagyok könyvelő, de ez nem veszélyeztette a mi likviditásunkat.

DR. PAPP CSABA (vármegyei jegyző): Mind a két cég esetében külön kell választani. Először az ENEREA-ra reagálnék, tehát a mostani számítás szerint alappal kijelenthető, hogy a végelszámolás tekintetében pótbefizetésre egy alkalommal lehet szükség. Valamikor év elején a közgyűlés 2.000.000 forint tagi kölcsönt biztosított az ENEREA Kft-nek és elképzelhető, hogy ez a tagi kölcsön ez át kell, hogy alakuljon tulajdonosi befizetéssé, de ezen kívül mi nem számolunk újabb befizetéssel, illetve hogyha megnézzük most visszatérve a KÖLCSEY tévére, ott a saját tőke, illetve az adózott eredmény számai kifejezetten biztatóak a előző évhez képest, tehát ott biztos, hogy nem kell tulajdonosi befizetés.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Az ENEREA-hoz is érkezett most 4.000.000 forint kintlévőség a elmúlt napokban, tehát ez igaz az ENEREA-ra feltétlenül, hogy a 2.000.000 forint év eleji mondjuk akkor még tagi kölcsön volt, azon kívül nem igényel pótbefizetést a megyei önkormányzat részéről az ENEREA-nak a feladása mondjuk így. Egyszerűen olyan visszatérve, tehát komolyan véve a kérdést, a piaci környezete ennek a szektornak, hogy nem látszik legalábbis most olyan pályázati projekt, amivel érdemben be tudna kapcsolódni az ENEREA. Lehetséges, hogy ebben lesz némi változás, hogyha megérkezik az uniós pénz, ami megérkezik, ha megérkezik, ha ebben lesz esetleg elmozdulás, de ebben nem nagyon látunk komoly lehetőségeket, úgyhogy inkább a rugalmas és arcvesztés nélküli megszüntetését látjuk a kft-ben jövőt. Ez a felügyelőbizottság véleménye is. Van-e kérdésük esetleg ezzel kapcsolatban? Nincs. Köszönjük Nyéki Zsoltnak, hogy elvállalta ezt is, gyakorlott ügyvezetőként már, ez egy újabb karrier kezdete. A napirendi ponttal összefüggésben két határozat-tervezetről kell szavazni. Kérem szavazzanak az ügyvezető megválasztására irányuló javaslatról. Megállapítom, hogy a javaslatot 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
72/2026. (VI.30.)

önkormányzati határozata

az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének személyére irányuló javaslatról

A Vármegyei Közgyűlés

1. az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ENEREA Nonprofit Kft.) ügyvezetőjének – a Ptk. 3:4. § (2) bekezdésében és 3:114. §-ában foglaltak alapján – 2026. július 7. napjától kezdődő határozatlan időtartamra Nyéki Zsoltot javasolja a taggyűlésnek megválasztani;
2. felhatalmazza a vármegye önkormányzatának tulajdonosi képviselőjét az ENEREA Nonprofit Kft.-ben ellátó Baracsi Endrét, a vármegyei közgyűlés alelnökét, hogy az 1. pontban foglalt döntést az ENEREA Nonprofit Kft. taggyűlésén képviselje;
3. felhívja az ENEREA Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a taggyűlést követően gondoskodjon az ENEREA Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosításáról és a változás-bejegyzéssel kapcsolatos eljárás lebonyolításáról.

Határidő: 2026. július 30.

Felelős: az ENEREA Nonprofit Kft. ügyvezetője

A határozatot kapják:

1. ENEREA Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Kérem szavazzanak a tulajdonosi döntések meghozatalára irányuló javaslatról. Megállapítom, hogy a javaslatot 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
73/2026. (VI.30.)

önkormányzati határozata

az ENEREA Észak-Alföldi Regionális Energia Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára

A Vármegyei Közgyűlés

1. felhatalmazza a közgyűlés elnökét az ENEREA Nonprofit Kft. jogutód nélkül történő megszüntetésével kapcsolatos egyeztetések lefolytatására, előkészítő anyagok elkészítésére és közgyűlés elé terjesztésére;
2. felhatalmazza a vármegye önkormányzatának tulajdonosi képviselőjét az ENEREA Nonprofit Kft.-ben ellátó Baracsi Endrét, a vármegyei közgyűlés alelnökét, hogy az 1. pont alapján meghozott közgyűlési döntéseket az ENEREA Nonprofit Kft. taggyűlésén képviselje;
3. felhívja az ENEREA Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásával összefüggésben működjön együtt a közgyűlés elnökével, a társaság Felügyelő Bizottságával és minden egyéb érintettel.

A határozatot kapják:

1. ENEREA Nonprofit Kft. ügyvezetője, Székhelyén
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

11. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programja félidei értékelésének elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs, elég alapos szakmai vitát folytattunk a Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságban. A bizottság támogatja a félidei értékelés elfogadását, de módosító indítvány lesz az anyaghoz.

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): A bizottság tárgyalta ezen dokumentumot, amely több, mint 1000 oldalas. Köszönjük tényleg mindenkinek a munkáját, és akkor lenne egy javaslatunk, egy módosító javaslat. Az 59. oldal 12-es táblázatában a tartós problémák mezőbe kérnénk szépen beírni a következőt: javasolt a foglalkoztatás mérésének indikátorszintű beemelés a helyi gazdaságfejlesztést célzó konstrukcióba. Ez lenne a módosító mondat. .

(Időközben az üléstermet elhagyta Paré Attila, így a jelenlévő közgyűlési tagok száma 19 fő.)

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Előterjesztőként befogadom ezt a módosító indítványt. Van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot nem jeleztek. Kérem szavazzanak! Megállapítom, hogy az előterjesztést 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
74/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programja
félidei értékelésének elfogadásáról

A Vármegyei Közgyűlés

1. a területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény 10. § (1) bekezdés g) pontja, valamint (2) bekezdés a) és c) pontjai, továbbá a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés f) pontja alapján Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékeléséről szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért;
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programjának félidei értékelése című dokumentumát a határozat melléklete szerint elfogadja.

A határozatot kapják:

1. Nemzeti Fejlesztési Központ, 1139 Budapest, Váci út 45.
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.

12. Előterjesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programja 2026. I. félévi monitoring beszámolójának elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kérdésük van-e az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdést nem jeleztek, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy az előterjesztést 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
75/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programja 2026. I. félévi
monitoring beszámolójának elfogadásáról**

A Vármegyei Közgyűlés

1. a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Integrált Területi Programja 2026. I. félévi monitoring beszámolójáról szóló előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal a határozat 1-3. mellékletei szerint egyetért;
2. felkéri a közgyűlés elnökét és a vármegyei jegyzőt, hogy az Integrált Területi Program nyomon követéséről szóló szabályzatban foglaltaknak megfelelően folytassa a monitoring tevékenységet és a következő monitoring időszakról készítsen beszámolót a Vármegyei Közgyűlés részére.

Határidő: 2026. december 31.

Felelős: közgyűlés elnöke
vármegyei jegyző

A határozatot kapják:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.

13. Előterjesztés „Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Területfejlesztési Programja – Stratégiai Programrész” című dokumentum 1. számú módosításának elfogadására

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Területi és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását. Kíván-e valaki a napirendi ponthoz kapcsolódóan kérdést feltenni? Amennyiben kérdésük nincs megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak! Megállapítom, hogy az előterjesztést 19 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
76/2026. (VI.30.)

önkormányzati határozata

„Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területfejlesztési Programja - Stratégiai programrész” 1. számú módosításának elfogadásáról

A Vármegyei Közgyűlés

1. a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területfejlesztési Programja – Stratégiai programrész” című dokumentum 1. számú módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint megtárgyalta, és azt az előterjesztés 2. számú melléklete szerint módosítja;
2. felkéri a vármegyei közgyűlés elnökét és a vármegyei jegyzőt, hogy a 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet szerint társadalmasított módosításokat a „Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Területfejlesztési Programja – Stratégiai programrész” című dokumentumban vezessék át, és tegyék meg az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedéseket.

Határidő: folyamatos

Felelős: közgyűlés elnöke
vármegyei jegyző

A határozatot kapják:

1. Dr. Lőrincz Viktória vidék- és településfejlesztési miniszter, Vidék- és Településfejlesztési Minisztérium, 1054 Budapest, Akadémia utca 3.
2. Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

14. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata és Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal fejlesztési projekteiben történő tevékenységéről

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület és Vidékfejlesztési Bizottsága, valamint Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottsága és támogatják annak elfogadását. Kíváncsi valaki kérdést feltenni? Kérdést nem láttam, megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Megállapítom, hogy felszólalási szándékot sem jeleztek, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak! Megállapítom, hogy a tájékoztatót 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
77/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal fejlesztési projekteken történő tevékenységéről

A Vármegyei Közgyűlés

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Önkormányzati Hivatal fejlesztési projekteken történő tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakkal a határozat 1-5. mellékletei szerint egyetért.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

A határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.

15. Tájékoztató Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata Versenyképes Járások Program 2025. évi végrehajtásához kapcsolódó feladatok ellátásáról

Előadó: Seszták Oszkár, a közgyűlés elnöke

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Szóbeli kiegészítésem nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a közgyűlés Terület és Vidékfejlesztési Bizottsága és támogatja annak elfogadását.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Két bővített mondat. Az előterjesztés létrejöttében, akinek szerepe volt mindenkinek, köszönet érte, azoknak is, akik tisztségüknel fogva részt vettek abban, hogy ebben a megyében, ebben a kérdésben létrejöjjön időben egy konszenzus és szülessen valamilyen megállapodás. A második bővített mondat pedig úgy szól, hogy ugyanakkor ez az év szerintem kellő tanúságul szolgál arra, hogy nem ez a megfelelő módja annak, hogy települések közötti kiegyenlítésre a jövőben majd sor kerüljön. Szóval tovább kell gondolni ezt a fajta elkezdett eljárást, mert meggyőződésem szerint túlságosan sok elvarratlan szál marad egy ilyen dolog mögött, legyen ez tanulság a jövőre mindannyiunk számára. Részletekbe nem akarok belemenni, aki ebben részt vesz, pontosan érti, hogy miért mertem ezt elmondani.

KISS ANDRÁS (tanácsnok, a közgyűlés Nemzetközi Kapcsolatok és Határmenti Együttműködés Bizottságának elnöke): Amikor az előbb ott egy saját székem volt a Helmeczy László és Veres János urak között, akkor a képviselőtársammal felelevenítettük azt, amikor még ellenzéki aktivistaként ismert meg egyszer a folyosón Veres János képviselő úr, és ez a harmadik ciklusom, mint megyei képviselő. Ez a 2006-2010 közötti időszak, amikor én ellenzéki voltam.

mielőtt bárki ezt kérdezné, és újra ez lehetek, de a témához nem így szeretnék. Én 2014-ben lettem vármegyei képviselő, ez a harmadik ciklusom, akkor azért nagyon éles viták voltak 2014 és 2018 között minden területfejlesztési és településfejlesztési kérdésben. Ehhez képest, s ez azt gondolom, hogy mindannyiunk bölcsességének az eredménye és elnök úr harmóniateremtő személyiségének is az eredménye, hogy most azért egy sokkal konszenzuálisabb döntések születnek területfejlesztési és településfejlesztési kérdésekben. Én azt gondolom, ez is alapja annak, hogy a következő időszakban mind ezen a területen elvégzett pozitív munkánkat bemutassuk, hogyha vannak javítandó dolgok, azokat javítsuk meg, amit a még jobb konszenzus irányában meg lehet tenni, tegyük meg, amikor arról fogunk beszélgetni, biztosan beszélgetni kell, ezt az önkormányzati érdekképviselők is arról beszélgetnek, hogy hogyan tovább. Mi sem fogjuk tudni területfejlesztés és egyéb kérdésekben megspórolni azt, hogy beszéljünk a megyei önkormányzati, mint területi szint jövőjéről. Mindazt az eredményt, ami ezen a területen volt, Versenyképes Járás Program, TOP ezeken a területeken, vagy a határ menti operatív programok, ezeket mutassuk föl. Én azt gondolom, hogyha a határ menti területen a megyei önkormányzat nem csinálja, akkor senki más nem fogja csinálni. Tehát az például amit határ menti programokban ez az önkormányzat tesz, az egy olyan hiánypótló feladat, aminek nincs meg az egész önkormányzati szintben az a szereplője, mert a megyének csak a megye tud a pandantja lenni, más nem tud a pandantja lenni. Ezeket az érveket, ezeket a dolgokat minden esetben asztalra kell tenni.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): A megyei szinttel kapcsolatba az is foglalkoztat, hogy mindenhol a világon van területi önkormányzat, legalábbis amit én láttam, ilyen-olyan van, ahol nem választott, hanem delegált, de van területi szintje az önkormányzatiságnak. Most Magyarországon ez a vita évtizedek óta folyik, hogy mi legyen a megyei önkormányzatok szerepe, feladata, hatásköre az önkormányzati rendszerben, s ilyen módon az államigazgatás alrendszereként mi a dolga a megyei önkormányzatnak. Remélem, hogy a fürdővízzel nem öntjük ki a gyereket, mert nem lesz, nem lehet, előfordulhat, hogy nem lehet partnere önkormányzati szint egy mondjuk szomszédos ország önkormányzatának, tehát ez valós veszély. Remélem, hogy a döntéshozók ezzel is számolnak és valóban területi szintről igazán megtaláltuk meggyőződésünk szerint a területfejlesztéssel azt a feladatot, amit egy területi önkormányzat elláthat, most jelesül az uniós programok esetében, de hazai források esetében is a megyei önkormányzat lehetne egy ilyen szint. Reméljük, hogy ez így marad a jövőben is, és ne vessük az ördögöt a falra, mert még megjelenik, és a nemzetiségi önkormányzatoknál láss csodát, van területi szint, ott megvan a területi szint, az önkormányzati szinttel pedig az önkormányzatok szintjén mi lesz a területi szinttel?

FILEP SÁNDOR (tanácsnok, a közgyűlés Terület- és Vidékfejlesztési Bizottságának elnöke): Szeretném megköszönni valamennyi önkormányzati dolgozónak, aki részt vett ezen projektek megvalósításában, előkészítésében, lebonyolításában. Köszönöm elnök úrnak, jegyző úrnak, alelnökeinknek is, hogy ott voltak és segítették a munkát! Nekem ezzel nincs gondom, hiszen ez példaértékű volt, ahogy ezt megszokhattuk. Nekem magával az elnevezéssel is gondom volt, nem érzem, hogy tartalmában ezen programoktól bármelyik járás is versenyképesebb lett volna. Nem hiszem, hogyha bárhol egy negyvenméteres járdát építünk vagy éppen kamerarendszereket hozunk létre, azáltal bármely település is versenyképesebbé válik. Maga az irány jó, ugyanakkor én azt nagyon-nagyon elgondolkodtatónak tartom, hogy bizonyos települések, akik valami oknál fogva, mondjuk iparüzési adóval rendelkeznek, szolidaritási hozzájárulást fizetnek, az ő kárukra úgymond csoportosítunk át forrásokat. Ennek a forrását meg kell keresni máshonnan szerintem,

és nem pedig azokat a településeket sújtani és hátrányosabb helyzetbe hozni, akik valamilyen szinten bevételekkel rendelkeznek. Tehát maga az irány jó lehet. Az elnevezéssel, továbbra is mondom, nem igazán értek egyet, mert a versenyképességet ebben nem érzem, de az, hogy zavartalanul, tökéletesen valósult meg, az viszont biztos, De abban sem voltak például egyetértések, volt olyan település, vagy volt olyan járás, ahol lakosságszámarányosan osztották szét, volt, ahol településszámarányosan, mi például a települések számát vettük figyelembe, és akkor így minden település kapott 8-9 százezer forintot, Vásárosnamény is meg Jánd is. Na most Jándnak ez segítség, Vásárosnaménynak hadd ne mondjam.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): További felszólalási szándékot nem jeleztek, ezért a vitát lezárom, és kérem, szavazzanak. Megállapítom, hogy a tájékoztatót 19 igen szavazattal, egyhangúlag a közgyűlés elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KÖZGYŰLÉS
78/2026. (VI.30.)
önkormányzati határozata

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata Versenyképes Járások Program 2025.
évi végrehajtásához kapcsolódó feladatok ellátásáról

A Vármegyei Közgyűlés

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Önkormányzata Versenyképes Járások Program 2025. évi végrehajtásához kapcsolódó feladatok ellátására vonatkozó tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért.

A határozatot kapja:

Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Helyben

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Én is köszönöm szépen osztályvezető asszonynak és kollégáinak, akik ebben a programban részt vettek. Sok tevékenységet, talán álmatlan éjszakát is okozott ez a program, de én azt gondolom, hogy nincs takargatni valónk, vagy szégyenkezni valónk ennek a programnak a végrehajtása során sem.

16. Bejelentések, kérdések, interpellációk

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Megkérdezem a közgyűlés tagjait, hogy van-e bejelentésük, kérdésük, interpellációjuk.

DR. VERES JÁNOS (a közgyűlés tagja): Egy olyan kérdést szeretnék a közgyűlés elé tárni, amelyről már a közgyűlésen több alkalommal beszéltem, azonban egy nagyon szomorú

körülmény indokoltá teszi, hogy ismét beszéljek. Nyírbátorban június 10-én kigyulladt a Tranzit Food Baromfifeldolgozó telepe, amelyet közel 24 órán keresztül próbáltak eloltani a kivonuló tűzoltók. Nagyon kegyetlen volt a tűz maga, 10.000.000.000-os nagyságrendű a kár, ami bekövetkezett, 1200 tonna műanyag ládában lévő hús égett el. Ugye el tudják azt képzelni, mikor a műanyag lángra kap és közben ég a hús, az egyébként fagyasztóban lévő hús. Önök emlékeznek rá, hogy én a katasztrófavédelmi beszámolók esetében minden évben szóba hoztam azt, hogy szükségesnek tartom egy korábban meghozott döntés korrekcióját. Erre mind a mai napig nem került sor. 2012. januárjától a nyírbátori tűzoltóság állományát csökkentették egy fecskendő járművel, és én ezt szóvá tettem többször, hogy ezt pótolják. 2018-ban következett be egy olyan tűz a Farmol Kft-nél, ahol már világossá vált, hogy az egy megmaradt fecskendő kevés ahhoz, hogy egy ilyen tüzet kellő időben elkezdjenek oltani és minél kisebb legyen a kár. Ebben az a most júniusi esetben is az történt, hogy a nyírbátori tűzoltóság fecskendője 9 perc alatt ért a helyszínre és kezdte el a tűz lokalizálását, de hát értelemszerűen a következő fecskendő, az jóval hosszabb időtartam alatt érkezett meg, és aztán pedig már hiába jött négy másik tűzoltóság szinte minden eszközzel a helyszínre, még egyszer mondom, 24 óráig kellett a tűzoltóknak a tűzzel viaskodniuk. Elismerés mindenkinek a munkáért, aki ebben részt vett, azonban én szeretném azt kérni, hogy erre a tűzre való tekintettel, a jelentős káresemény értékre tekintettel, valamint arra tekintettel, hogy a megyében található kiemelt kockázatú üzemek közül kettő is Nyírbátorban van, egyik tűz sem a kiemelt kockázatú üzemekben következett be, hozzá kell tennem, ismételten kerüljön sorra a megyei közgyűlésen egy olyan kérdésnek a megtárgyalása és kérem a közgyűlés vezetését, hogy ezt a valamelyik következő ülésünkre készítsék elő, amelyben azt kérjük, hogy erősítsék meg a helyi tűzoltóság állományát egy újabb, a régen is ott volt fecskendő visszaállításával. És az egyéb, azóta ismertté vált lehetőségeket is vessük föl szerintem az országos vezetésnek, amely a tűzmegelőzés azóta már ismertté vált, korábban nem ismert eljárásait is lehetővé tenni, alkalmazni ilyen esetekben. Magyarul: egy komplexebb előterjesztésnek az előkészítését szeretném kérni. Ebben Nyírbátor város önkormányzatának az együttműködését azt föl tudom ajánlani, de azt szeretném, hogyha a kérdés végre már nyugvópontra kerülhetne. Mindenkinek rossz az, ami most van, főleg úgy, hogy most ilyen nagy értékű a káresemény. Ugye a KE-18-as az ehhez képest jelentéktelen kárérték volt, az is 100 milliós nagyságrendű volt, nehogy félreértés legyen, na de ez 10.000.000.000-ot biztos, hogy meg fogja haladni. A végső érték ma nem tudjuk megmondani még, hogy mennyi, mert még nincs szakértői vélemény, ezért én számokkal nem is akarok dobálózni most, hogy pontosan mennyi, nagy valószínűséggel annyit tudok mondani, hogy egy elektromos hiba okozta a tüzet. Tehát van olyan személy, aki látta a tűz keletkezési helyszínét. Ebből következően állapítható majd meg végül a tűznek a valóságos keletkezése, illetve az, hogy milyen módon zajlott utána majd az oltás. Azt szeretném tehát kérni, hogy most semmilyen módon nem kell a dologgal ettől tovább foglalkozni, de szeretném a közgyűlés vezetését arra kérni, hogy egy záros határidőn belül egy következő közgyűlés előterjesztés ezzel a kérdéssel foglalkozzon. Én minden lehetséges fórumon fogom azt mondani, hogy ez az áldatlan állapot, megoldatlan helyzet, ez oldódjon meg, legyen nagyobb biztonság. Csak zárójelbe mondom, hogy azóta egyébként, amióta ezt a fecskendőt elvitték, Nyírbátorban 18 ipari jellegű nagyberuházás valósult meg, tehát teljesen nyilvánvaló, hogy szükséges és indokolt az, hogy egy stabilabb és biztonságosabb védekezés legyen lehetséges. Itt is igénybe voltak véve és a tűzoltósági járművek is, hiszen a vízrendszer maga nem volt alkalmas ilyen mértékű tűz oltására, ezért a vizet szállítani kellett a helyszínre. Hatalmas nagy lajtokban szállították a vizet a helyszínre, de mindvégig volt az oltáshoz kellő mennyiségű víz. Azt kell mondjam, hogy sajnos így is csak a kárt, ilyen mértékben tudták

lokalizálni a tüzet és ilyen mértékben következett be, így is ez óriási kárérték. Köszönöm szépen figyelmüket és kérem a közgyűlés vezetését, hogy a kérdéssel ilyen módon foglalkozzon.

SESZTÁK OSZKÁR (a közgyűlés elnöke): Igen, egy felterjesztési javaslatot fogunk tenni a szeptemberi közgyűlésen. Ebben kérem képviselő úrnak is a segítségét, hozzájárulását ennek a pontos megfogalmazásához, illetve nyilván a katasztrófavédelem megyei munkatársait is bevonjuk ebbe a előterjesztésbe és egy felterjesztési javaslattal talán segíteni tudjuk ennek a problémának a megoldását. És az oltásban résztvevőknek pedig az elismerésemet szeretném kifejezni. A dolgozóknak pedig a munkahelye, hogy mikorra sikerül ezt reparálni, a munkahelyeket, a buszok egy része át van már irányítva Nyírgelsére alapvetően, ami egy belátható szállítási távolságot jelent, másoknak pedig nyilván akkor fog helyreállni, hogyha itt az új beruházás el tud indulni. Ma még ezt nem látjuk, hogy pontosan, hogy történik, mert még most nincs jegyzőkönyv sem a dolgról, tehát még sem biztosítói kártérítés, sem semmiről nincs szó. Köszönöm szépen a felvetését, még egyszer. Köztisztelők napja lesz holnap, úgyhogy mindenkinek a köztisztviselők napja alkalmából szeretném az elismerésemet, hálámat kifejezni, különösképpen a Vármegyei Önkormányzat munkatársainak, de valamennyi köztisztelőnek. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az Országgyűlésnek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a polgármesteri és vármegyei közgyűlési elnöki javadalmazás korlátozásával összefüggő módosításáról tárgyú, T/253 irományszámú törvényjavaslatról hozott döntésének Magyar Közlönyben történő kihirdetését követően – várhatóan július hónap közepén – a testület rendkívüli ülést tart. Remélem, hogy a határozatképességhez hozzá tudnak járulni. Kérem, hogy legyünk ebben fegyelmezettek, hiszen ma dönt erről az Országgyűlés és ezt két hét múlva le kell követnünk az ezzel kapcsolatos döntéshozatallal, tehát megyei közgyűlést tartunk valamikor július közepén, erre majd számoljanak. Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy a soron következő rendes ülés tervezett időpontja 2026. szeptember hónap. Köszönöm a megjelenést és a testület munkáját, az ülést bezárom.

(A közgyűlésre meghívottak jelenléti íve, a javasolt napirendi pontok, az előterjesztések, az eredeti határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.)

k.m.f.


SESZTÁK OSZKÁR
a közgyűlés elnöke




DR. PAPP CSABA
vármegyei jegyző

